



EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA  
BELSŐ ELLENŐRZÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: 3105-101/2018/ELL

Hiv. szám:-

Ügyintéző: Lukácsné Szigeti Szilvia (795-4974)

Melléklet: 1 db

**Dr. Nagy Zsombor részére**  
kancellár

Moholy-Nagy Művészeti Egyetem  
Budapest  
Zugligeti út. 9-25.  
1121

**Tárgy:** Ellenőrzési jelentéstervezet kivonatának megküldése

Tisztelt Kancellár Úr!

Megismerés céljából mellékelten megküldöm az állami felsőoktatási intézmények kintlévőségei kezelésének ellenőrzéséről készült 3105-74/2018/ELL iktatószámú ellenőrzési jelentéstervezet kivonatát.

Kérem, hogy a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 42. § (2) bekezdése értelmében az esetleges észrevételeket 2018. március 23-ig részemre megküldeni szíveskedjen. Az észrevételben meg kell jelölni azokat a jogszabályhelyeket és mellékelni kell azokat a dokumentumokat, amelyek az észrevételben foglaltakat alátámasztják.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 42. § (5) bekezdése szerint a nemleges választ is jelezni kell a határidőn belül, a határidő elmulasztását pedig egyetértésnek kell tekinteni. Amennyiben a megállapítást vitatja, lehetősége van az észrevételek megküldésével egy időben a Korm. rendelet 43. § (1) bekezdése szerinti egyeztető megbeszélés kezdeményezésére.

Budapest, 2018. március „14.”



Üdvözlettel:

*Bán*

Bánkné Simon Judit  
főosztályvezető





**EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA  
BELSŐ ELLENŐRZÉSI FŐOSZTÁLY**

**Iktatószám: 3105-74/2018/ELL**

**ELLENŐRZÉSI JELENTÉSTERVEZET KIVONATA**  
az állami felsőoktatási intézmények kintlévőségei kezelésének ellenőrzéséről

**Budapest, 2018. március**

<b>Az ellenőrzést végző szervezet:</b>	Emberi Erőforrások Minisztériuma Belső Ellenőrzési Főosztály
<b>Az ellenőrzött szervezetek:</b>	a tervezet melléklete szerinti felsőoktatási intézmények
<b>Jogszabályi felhatalmazás:</b>	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	rendszerellenőrzés
<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	a kintlévőségek kezeléséhez kapcsolódó belső szabályzatok, dokumentumok
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	a szabályzatok szabályszerűségének célszerűségének és a kintlévőségek kezelésének értékelése az ellenőrzésre kijelölt intézményeknél
<b>Az ellenőrzött időszak:</b>	2017. január 1-től az adatszolgáltatás időpontjáig
<b>A helyszíni ellenőrzés időtartama:</b>	2018.02.07-19.
<b>Az alkalmazott ellenőrzési módszerek:</b>	a beküldött adatszolgáltatások feldolgozása, szabályzatok értékelése, kijelölt intézményeknél helyszíni ellenőrzés mintavétel alapján
<b>Az ellenőrzésben közreműködő ellenőrök neve:</b>	dr. Rempert Katalin dr. Tasnádi Csaba Lukácsné Szigeti Szilvia

## TARTALOMJEGYZÉK

I.	VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ.....	4
I.1.	Megállapítások összegzése és következtetések .....	4
I.2.	Javaslatok.....	5
II.	RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK.....	6
II.1.	Állatorvostudományi Egyetem .....	8
II.2.	Budapesti Corvinus Egyetem.....	8
II.3.	Budapesti Gazdasági Egyetem.....	8
II.4.	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem.....	8
II.5.	Debreceni Egyetem.....	8
II.6.	Dunaújvárosi Egyetem.....	9
II.7.	Eötvös József Főiskola.....	9
II.8.	Eötvös Loránd Tudományegyetem .....	9
II.9.	Eszterházy Károly Egyetem.....	9
II.10.	Kaposvári Egyetem .....	9
II.11.	Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem .....	9
II.12.	Magyar Képzőművészeti Egyetem .....	9
II.13.	Magyar Táncművészeti Egyetem.....	9
II.14.	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem .....	9
II.15.	Miskolci Egyetem .....	11
II.16.	Neumann János Egyetem .....	11
II.17.	Nyíregyházi Egyetem.....	11
II.18.	Óbudai Egyetem.....	11
II.19.	Pannon Egyetem .....	11
II.20.	Pécsi Tudományegyetem .....	11
II.21.	Semmelweis Egyetem .....	12
II.22.	Soproni Egyetem.....	12
II.23.	Szegedi Tudományegyetem .....	12
II.24.	Szent István Egyetem.....	12
II.25.	Széchenyi István Egyetem .....	12
II.26.	Színház- és Filmművészeti Egyetem .....	12
II.27.	Testnevelési Egyetem .....	12
III.	Függelék.....	13
IV.	Mellékletek.....	13

# I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

## I.1. Megállapítások összegzése és következtetések

A kintlévőségek kezelésének ellenőrzése 27 állami felsőoktatási intézményre terjedt ki. Az ellenőrzés részben az intézmények adatszolgáltatásán, részben helyszíni ellenőrzés keretében dokumentumok vizsgálatán alapult.

Ennek keretében elsődlegesen a követeléskezelésre vonatkozó szabályozásokat, a követelések alakulását bemutató adatokat kérte be az ellenőrzés. Hat szűrőpróbaszerűen kiválasztott intézménynél helyszíni ellenőrzés során a kiválasztott mintához tartozó dokumentumok alapján a követeléskezelés gyakorlatának értékelése is megvalósult.

Az ellenőrzés fókuszában a lejárt határidejű követelések beszedésére, behajtására kialakított eljárásrend, a helyszíni ellenőrzés során a hallgatói lejárt követelések beszedése, behajtása érdekében tett intézkedések álltak.

A követeléskezelés jogszabályi háttérét az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.), a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Szt.), az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Kormányrendelet (Áhsz.), valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) adja. A jogszabályi kereteken belül, az azokban foglalt előírások betartásával az intézmények saját hatáskörben állapítják meg a követelések nyilvántartására, egyeztetésére, értékelésére, az értékvesztésre, a követelések beszedésére, behajtására, a szervezeten belüli munkamegosztásra vonatkozó belső szabályokat.

Az adatszolgáltatások alapján a hallgatókkal szembeni követelések értéke 2017. év végén (értékvesztés nélkül) 2837 M Ft, értékvesztéssel számított értéke 1899 M Ft volt. Az értékvesztés aránya átlagosan 33%-os volt.

...

A 2017. év végi adatok többsége nem végleges, tekintettel arra, hogy az ellenőrzés ideje alatt a beszámoló összeállítása még folyamatban volt.

A követeléskezelési tevékenységet minden intézmény szabályozta, de ezek kidolgozottsága, teljessége igen eltérő volt, néhány szervezetenél a szabályozásban csak a felszólító levelek kiküldéséig határozták meg a folyamatot. Több intézmény részéről érkezett tájékoztatás, hogy folyamatban van, illetve tervezik a szabályozás felülvizsgálatát, kiegészítését, pontosítását.

Több esetben előfordult, hogy a hallgatókkal szembeni követelések költségvetési számvitelben való elszámolása részben vagy teljes mértékben nem az Áhsz.-ben előírt B402 Ellátási díjak rovaton történt.

A hallgatói nyilvántartórendszer és a gazdálkodási rendszer közötti kapcsolat minősége eltérő mértékben támogatta az információk átadását, a kommunikációt. Az intézmények egy részénél a számlák kiállítása manuális volt (az egyeztetések is papír alapon történtek), az adatok továbbításának informatikai háttére nem állt rendelkezésre.

A nagy hallgatói létszámú intézményeknél a hallgatókkal szembeni követelések kezelése jellemzően decentralizált módon, a kisebb létszámú szervezeteknél inkább centralizáltan valósult meg. A decentralizáltan szervezett követeléskezelés (pl.: felszólító levelek határidőben való megküldése, tételek jogi intézkedésre való átadása) kontrollja a gyakorlatban nehezebben volt érvényesíthető.

A hallgatói nyilvántartó rendszer jellemzően blokkolta a tanulmányi előmenetelt (pl.: vizsgára jelentkezés, aktív félév felvétele) lejárt tartozás esetén, ennek ellenére a helyszíni ellenőrzés tapasztalatai szerint többször előfordult, hogy az ügyintéző szabálytalanul megkerülte a

rendszerbe épített kontrollpontot. Egy intézményben szabályozták a kártérítési felelősség megállapítását: amennyiben a letiltott hallgató jogviszonya mégis aktiválásra kerülne, az ezt elrendelő személy anyagilag felel, ha behajthatatlanná válna a követelés. További pozitív példaként említhetők a belföldi állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkező hallgató esetében az európai fizetési meghagyás kezdeményezése, illetve a hallgatói tartozásokat minősítő szakértői bizottság létrehozása és működtetése.

A helyszíni ellenőrzés során több szervezetnél megállapításra került, hogy a vizsgált időszakban az önkéntes fizetésre való felhívást nem, vagy késedelmesen küldték ki; a felszólító levelek eredménytelensége esetén a fizetési meghagyásos (fmh) eljárás megindítását nem kezdeményezték, az fmh jogerőssé válását követően a végrehajtási eljárást nem indították el.

Egy intézménynél elmaradt a hallgatói lejárt követelések egybeszámítása, melynek következtében nem kezdeményezték a szabályzatban előírt jogi intézkedések megtételét.

Egy ellenőrzött tételnél bűncselekmény elkövetésének a gyanúja merült fel, a hallgató feltehetően hamis postai csekkeket mutatott be. A követeléskezelő ennek ismeretében volt, de eljárást nem kezdeményeztek, a hallgató befejezhette tanulmányait.

Pozitív tapasztalat ugyanakkor, hogy más intézményeknél az évekkel korábban lejárt, rendezetlen követelések eredményes behajtását (fmh eljárás, végrehajtás megindítása) kezdték meg a szervezeti/személyi változásokat követően.

## **I.2. Javaslatok**

...

*a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem kancellárja részére*

Intézkedjen a követeléskezelési folyamat és a kapcsolódó szabályzatok felülvizsgálatáról, aktualizálásáról, figyelemmel a szabályozás és a kialakított gyakorlat összhangjának a biztosítására, vezetői döntés függvényében külön követeléskezelési szabályzat kiadásáról.

...



## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK

A kintlévőségek kezelésének ellenőrzése 27 állami felsőoktatási intézményre terjedt ki. Az ellenőrzés részben az intézmények adatszolgáltatásán, részben helyszíni ellenőrzés keretében dokumentumok vizsgálatán alapult.

Az adatszolgáltatás keretében elsődlegesen a követeléskezelésre vonatkozó, 2017. év végén hatályos szabályozásokat; a működési bevételek, a működési bevételekre szóló követelések és a hallgatói befizetésekre szóló követelések 2016-2017. évi adatait; valamint a behajthatatlan követésként leírt követelések főkönyvi nyilvántartásának forgalmi adatait kérte be az ellenőrzés. Emellett több esetben szükség volt kiegészítő tájékoztatásra, a gyakorlat rövid bemutatására a teljesebb kép kialakításának érdekében.

Hat szűrőpróbaszerűen kiválasztott intézménynél helyszíni ellenőrzés során a követeléskezelés gyakorlatának értékelése is megvalósult a kiválasztott mintához tartozó dokumentumok vizsgálata alapján.

A követeléskezelés jogszabályi hátterét az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.), a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Szt.), az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Kormányrendelet (Áhsz.), valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) adja. A jogszabályi kereteken belül, az azokban foglalt előírások betartásával az intézmények saját hatáskörben állapítják meg a követelések nyilvántartására, egyeztetésére, értékelésére, az értékvesztésre, a követelések beszedésére, behajtására, a szervezeten belüli munkamegosztásra vonatkozó belső szabályokat.

Az ellenőrzés fókuszában a lejárt határidejű követelések beszedésére, behajtására kialakított eljárásrend (lépések egymásra épülése, határidők kijelölése, munkamegosztás, feladatok egyértelmű kijelölése) teljességének vizsgálata, a helyszíni ellenőrzés során a hallgatói lejárt követelések beszedésének, behajtásának érdekében tett intézkedések álltak.

Az intézmények által teljesített (2016., 2017. évi) adatszolgáltatásokon belül a 2017. év végi adatok többsége nem végleges, hanem tájékoztató jellegű, tekintettel arra, hogy az ellenőrzés ideje alatt a beszámoló összeállítása (követelések értékelése, értékvesztés elszámolása, behajthatatlanná minősítés) még folyamatban volt.

...

Az adatszolgáltatások összesített adataiból az Eszterházy Károly Egyetem adatai nélkül (az Oktatási Fejlesztési Intézet beolvadása a teljesített működési bevételek és a követelések értékét jelentősen torzítja) a főbb tendenciák a két év viszonylatában a következők.

- A teljesített működési bevételek értéke a 2017. évre 5,6%-kal, 117 595 M Ft-ra emelkedett.
- A költségvetési évben esedékes működési bevételek követeléseinek értéke (értékvesztés nélkül) 8%-kal, 7243 M Ft-ra csökkent.
- 2017-ben a működési bevételekre szóló követelések 38%-a hallgatókkal szembeni követelés volt.

Valamennyi intézmény adatának figyelembevételével:

- A hallgatókkal szembeni követelések értéke (értékvesztés nélkül) 2%-kal, 2837 M Ft-ra növekedett.

...

Néhány intézménynél az átlagost jóval meghaladó mértékű volt a növekedés.



- A hallgatókkal szembeni követelések értékvesztéssel számított értéke 9%-kal, 1899 M Ft-ra csökkent, néhány intézménynél értékvesztést nem számoltak el;
- A hallgatókkal szembeni követelésekre elszámolt értékvesztés aránya átlagosan 33%-os volt 2017-ben.

...

A követeléskezelési tevékenységet minden intézmény szabályozta, de ezek kidolgozottsága, teljessége igen eltérő volt, néhány szervezetnél a szabályozásban csak a felszólító levelek kiküldéséig határozták meg folyamatot. Több intézmény részéről érkezett tájékoztatás, hogy folyamatban van, illetve tervezik a szabályozás felülvizsgálatát, kiegészítését, pontosítását.

Általában több belső normában rögzítették a tevékenységhez kapcsolódó feladatokat, néhány esetben egy szabályzat alapján is végig követhető volt a folyamat.

A hallgatói nyilvántartó rendszer jellemzően automatikusan blokkolta a tanulmányi előmenetelt (pl.: vizsgára jelentkezés, aktív félév felvétele) a hallgatóval szembeni lejárt követelés miatt, de van olyan intézmény, ahol a kontrollokat még manuálisan kellett beállítani.

A nagy hallgatói létszámú intézmények esetében a hallgatókkal szembeni követelések kezelése jellemzően decentralizált módon, a kisebb létszámú szervezeteknél inkább centralizáltan valósul meg. Egy esetben fordult elő, hogy a szabályozás szerint a követelések nyilvántartását a kancellár végzi. Tájékoztatásuk alapján a kancellár időszakonként bekéri a követelések listáját és rendeli el a felszólítást, a behajtási cselekményt.

Az ellenőrzés további összegző megállapításai a következők.

- A követelések vevők általi elismertetésének céljából megküldött egyenlegközlő leveleket több intézmény normál, vagy ajánlott küldeményként küldték ki és azt is elismerésnek tekintették, ha a megadott határidőn belül nem jött visszajelzés. Így azonban nem igazolható teljes mértékben, hogy a címzett megkapta a küldeményt.
- A szabályozás és a kiegészítő tájékoztatásban bemutatott gyakorlat több esetben nem volt összhangban (pl. jogi intézkedések kezdeményezését a szabályozás nem tartalmazta).
- A kis összegű követelések behajthatatlanná minősítésénél az intézmények szabályozása változatos volt. Több esetben önköltségszámítással alátámasztott módon határozták meg azt az értékhatárt, mely alatt az Áht. előírása alapján csak az önkéntes befizetésre való felhívással élnek. Más szervezeteknél számításokat nem végeztek, az értékhatárt nem rögzítették, tájékoztatásuk szerint a gyakorlatban az előkészített dokumentumok alapján egyedileg mérlegel és hoz döntést a jogkörrel rendelkező vezető.
- Több szervezetnél a vizsgált időszakban jogi intézkedéseket, fizetési meghagyásos (fmh) eljárás megindítását nem kezdeményeztek.
- Több esetben előfordult, hogy a hallgatókkal szembeni követelések költségvetési számvitelben való elszámolása részben vagy teljes mértékben nem az Áhsz.-ben előírt B402 Ellátási díjak rovaton történt.
- Egy intézményben szabályozták a kártérítési felelősség megállapítását. Amennyiben a letiltott hallgató jogviszonya mégis aktiválásra kerülne, az ezt elrendelő személy anyagilag felel, ha behajthatatlanná válna a követelés.
- További pozitív szabályozási példaként említhető az európai fizetési meghagyás kezdeményezése, valamint a hallgatói tartozásokat minősítő szakértői bizottság létrehozása és működtetése.

A helyszíni ellenőrzések tapasztalatai alapján tett megállapítások.

- Alapvetően biztosított volt, hogy a lejárt határidejű tartozással rendelkező hallgató tanulmányi előmenetelét a tanulmányi rendszer blokkolta, néhány esetben azonban előfordult, hogy az ügyintéző szabálytalanul megkerülte a rendszerbe épített kontrollpontot.
- A felszólító levelek kiküldése elmaradt, vagy késedelemmel történt meg, a jogi eljárásokat nem kezdeményezték.
- A decentralizáltan szervezett követeléskezelés (pl.: felszólító levelek határidőben való megküldése, tételek jogi intézkedésre való átadása) kontrollja a gyakorlatban nehezebben volt érvényesíthető.
- A hallgatói nyilvántartórendszer és a gazdálkodási rendszer közötti kapcsolat minősége eltérő mértékben támogatta az információk átadását, a kommunikációt. Az intézmények egy részénél a számlák kiállítása manuális volt (az egyeztetések is papír alapon történtek), az adatok továbbításának informatikai háttere nem állt rendelkezésre.
- Egy esetben elmaradt a hallgatói lejárt követelések egybeszámítása, melynek következtében nem kezdeményezték a szabályzatban előírt jogi intézkedések megtételét.
- Egy ellenőrzött tételnél bűncselekmény elkövetésének a gyanúja merült fel, a hallgató feltehetően hamis postai csekkeket mutatott be. A követeléskezelő ennek ismeretében volt, de eljárást nem kezdeményeztek, a hallgató befejezhette tanulmányait.
- Több intézménynél pozitívan értékelte az ellenőrzés, hogy az évekkorábban lejárt, rendezetlen követelések eredményes behajtását (fmh eljárás, végrehajtás megindítása) kezdték meg szervezeti/személyi változásokat követően.

## **II.1. Állatorvostudományi Egyetem**

...

## **II.2. Budapesti Corvinus Egyetem**

...

## **II.3. Budapesti Gazdasági Egyetem**

...

## **II.4. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem**

...

## **II.5. Debreceni Egyetem**

...

**II.6. Dunaújvárosi Egyetem**

...

**II.7. Eötvös József Főiskola**

...

**II.8. Eötvös Loránd Tudományegyetem**

...

**II.9. Eszterházy Károly Egyetem**

...

**II.10. Kaposvári Egyetem**

...

**II.11. Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem**

...

**II.12. Magyar Képzőművészeti Egyetem**

...

**II.13. Magyar Táncművészeti Egyetem**

...

**II.14. Moholy-Nagy Művészeti Egyetem**

A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) a követeléskezelési tevékenység eljárásrendjét, szabályait több belső normában rögzítette. A teljes folyamat az ellenőrzésnek megküldött 2017. évi feljegyzésekből-jegyzőkönyvekből,<sup>1</sup> valamint a kiegészítő tájékoztatásukban megküldött - a gyakorlatot bemutató - eljárásokból állapítható meg.

---

<sup>1</sup> 2017.05.19-i Emlékeztető a követeléskezelés állása - 2017. évi teendőiről, 2017.09.01-i tájékoztatás a kisösszegű követelések kivezetéséről, 2017.11.27-i és 2017.12.11-i jegyzőkönyvek az elévült követelések kivezetéséről és a 2017.12.15-i feljegyzés a 2017. évben elért eredményekről. A dokumentumokat a gazdasági igazgató/pénzügyi-számviteli csoportvezető készítette, a jegyzőkönyvek esetében kancellári jóváhagyással történtek a kivezetések.

Az eszközök és források értékelési szabályzata [(5/2015. (XII. 21.) számú kancellári utasítás] többek között meghatározza az elismert követeléseket, a behajthatatlan követeléssel összefüggő tevékenységet. A követeléskezeléssel összefüggő eljárás általánosságban került meghatározásra.

A hallgatói tartozások esetében a követelés érvényesítése a Gazdasági Igazgatóságot (GI) terhelik. A hallgatói lejárt fizetései kötelezettségek esetén a hallgatók részére nyújtható támogatások és az általuk fizetendő díjak és térítések szabályzata előírása alapján kell eljárni.

A MOME számviteli politikájáról szóló 16/2017. (XI. 06.) számú kancellári utasítás szabályozza többek között a behajthatatlan követelés, a kis összegű követelés fogalmát, valamint a mellékletét képező számlarend és számlatükör rendezi az egyeztetések részletes szabályait.

A továbbiakban értékelhető adatok a MOME által végzett követeléskezeléssel összefüggő eljárásokra a már hivatkozott és megküldött 2017. évi feljegyzésekben, valamint a kiegészítő tájékoztatásban található.

A 2017. májusi emlékeztetőben utalás történik a 2016. évi behajtási tevékenységre, valamint a követeléskezelés még hatékonyabbá tétele érdekében előírt intézkedésekről:

Elektronikus nyilvántartási rend kialakítása „S” meghajtón a követeléskezelési tevékenység folyamatos nyomon követhetősége érdekében, meghatározott adattartalommal, felelősök kijelölésével.

A követeléskezelési eljárás folyamatát a következők szerint határozták meg: első lépésben „akikkel szemben az Egyetem tartozást mutat ki, telefonos felszólítást kapnak.”, második lépéséként, ha nincs telefonszám, vagy eredménytelen a hívás, akkor e-mailben keresik meg a hallgatót, ha ez sem vezet eredményre, akkor tértivevényes felszólító levelet küldenek. Az éves zárás során az egyenlegközlőket tértivevényes levélben küldik ki a hallgatóknak. A továbbiakban következik a jogi eljárás: ügyvédi felszólítás kiküldése, ennek eredménytelensége esetén, fizetési meghagyás kibocsátás ügyvédi közreműködéssel.

A 2017. szeptemberi, novemberi és decemberi jegyzőkönyvekben a kisösszegű, illetve elévült követelések kivezetését engedélyezi a kancellár a gazdasági terület javaslatai alapján, hivatkozva a jogszabályi előírásokra és a lefolytatott eljárásokra, a követelések értékelésére. A kivezetésre javasolt tételek mindhárom esetben külön jegyzék szerint dokumentáltak.

A gazdasági igazgató 2017.12.15-i feljegyzésében mutatta be, értékelte a kancellár számára a követeléskezelés 2017. évi eredményeit.

2017.05. hótól a követeléskezelést új alapokra helyezték. 2017.06.08. és 2017.12.15. között 103 eredményesen lezárult eljárást követően 7.855 E Ft folyt be.

88 partner telefonos és e-mailes, 5 fő pedig ügyvédi felszólításra fizetett. Még 64 személy és cég kapcsán folyik az ügyintézés, amelyből 6-an részletfizetést kaptak, 43 partner tartozása az ügyvédnél, 13 esetet a GI kezel. 2017.06. hónaptól nincs olyan partner, akinek ügyével ne foglalkoznának.

A kiegészítő tájékoztatás alapján az ETR és a pénzügyi számviteli rendszer (Saldo) között nincs automatikus kapcsolat. Ezért meglehetősen sok a manuálisan átvitt adat, az ETR-be felvitt kivetéseket és a beérkezett befizetéseket a GI kijelölt munkatársai rögzítik a Saldóban. A hallgatói lejárt tartozásokkal kapcsolatos követeléskezelés a GI feladata. Az eljárásban 35 E Ft alatti követelések esetében fizetési meghagyásos eljárást nem kezdeményeznek, a 2 E Ft alatti követelések kivezetésre kerülnek (a megállapított 35 E Ft-os összeg a MOME önköltségszámításán alapul). Jelenleg folyik az eszközök és források értékelési szabályzatának felülvizsgálata, amelyben az értékhatár is rögzítésre kerül.

Összegezve a MOME követeléskezeléssel összefüggő tevékenységét kedvezően értékelte az ellenőrzés a MOME 2017. évi törekvéseit, eljárásait a hallgatói kintlévőségek csökkentése érdekében, valamint hogy az ETR rendszer hallgatói lejárt tartozás esetében automatikusan letiltja a tartozással rendelkezőt (pl.: nem tud vizsgára jelentkezni, beiratkozni, diplomázni). A 2018.04. hónapban az ETR-ről a Neptunra állnak át, a későbbiekben pedig a Saldo könyvelési rendszert SAP-ra cserélik, ezáltal az adatátvitelben minőségi változás következhet be. Hiányosságként értékelte az ellenőrzés, hogy a megküldött szabályzatok és a MOME által bemutatott gyakorlat, eljárási cselekmények közötti összhang nem teljes körű.

A MOME adatszolgáltatása alapján 2016-2017. év végi, a követelésekre vonatkozó adatok alakulása a következő:

- a működési bevételek összegéhez viszonyítva az adott évben esedékes működési bevételek követelésének (75 256 E Ft és 20 176 E Ft) aránya 36%-ról 7%-ra csökkent);  
A jelentős mértékű csökkenés kapcsán a gazdasági igazgató azt a magyarázatot adta, hogy a 2016. év során programhiba következtében a stornó számlák értéke megduplázódott, melyet 2017-ben észleltek, és javítottak 28 620 E Ft értékben.
- a hallgatókkal szembeni követelések összege (értékvesztés nélkül) a 2016. év végi 17 765 E Ft-ról 5863E Ft-ra csökkent 2017. év végére;
- a behajthatatlan hallgatókkal szembeni követelések értéke 2017-ben 1740 E Ft volt.

#### **II.15. Miskolci Egyetem**

...

#### **II.16. Neumann János Egyetem**

...

#### **II.17. Nyíregyházi Egyetem**

...

#### **II.18. Óbudai Egyetem**

...

#### **II.19. Pannon Egyetem**

...

#### **II.20. Pécsi Tudományegyetem**

...

**II.21. Semmelweis Egyetem**

...

**II.22. Soproni Egyetem**

...

**II.23. Szegedi Tudományegyetem**

...

**II.24. Szent István Egyetem**

...

**II.25. Széchenyi István Egyetem**

...

**II.26. Színház- és Filmművészeti Egyetem**

...

**II.27. Testnevelési Egyetem**

...

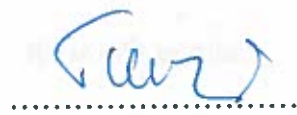
Budapest, 2018. március 13.



Lukácsné Szigeti Szilvia  
vizsgálatvezető



dr. Rempert Katalin  
belső ellenőr



dr. Tasnádi Csaba  
belső ellenőr

### **III. Függelék**

#### **Az ellenőrzött időszakban az ellenőrzött területért felelős vezetők**

A jelentéstervezet 1. számú melléklete szerint

#### **Jogszabályok jegyzéke**

##### **Törvények**

a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény

a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény

##### **Korm. rendeletek**

az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet

### **IV. Mellékletek**

1. számú melléklet Az ellenőrzött szervezetek és az ellenőrzött időszakban az ellenőrzött területért felelős vezetők

...



Az ellenőrzött szervezetek és az ellenőrzött időszakban az ellenőrzött területért felelős vezetők

...

Moholy-Nagy Művészeti Egyetem  
Fülöp József DLA rektor  
dr. Nagy Zsombor kancellár...