

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Szenátusának**  
**2023. január 30-án tartott üléséről**

**Időpont:** 2023. január 30. 16.00 órakor

**Helyszín:** Auditórium

**Jelenlévők:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Fülöp József, rektor, a Szenátus elnöke megnyitja az ülést.

Fülöp József átadja a szót és delegálja a levezető elnöki tisztséget dr. Dedics Zsigmond vezető jogtanácsosnak.

Dedics Zsigmond rögzíti, hogy a Szenátus szabályosan lett összehívva, illetve, az ülés kezdetekor a Szenátus 31 szavazati jogú tagjából, 28 fő van jelen, így a testület határozatképes. 2 fő előzetesen jelezte távolmaradását.

Halóka Mirtill és Molnár Péter 19.40-kor – a 3. napirend megtárgyalása után – távozik, így a Szenátus létszáma 26 főre csökken.

20.03-kor a – 10. napirend megtárgyalása után – Lasma Ivanska távozik.

A napirendek kapcsán Dedics Zsigmond ismerteti a szenátusi meghívóval kiküldött napirendet és annak elfogadását javasolja.

A Szenátus szavazati joggal rendelkező tagjai nyílt szavazással egyhangúlag elfogadják az alábbiak napirendet:

- 1. Rektori évindító – előterjesztő:** Fülöp József, rektor
- 2. Elnöki beszámoló, tájékoztató – előterjesztő:** Böszörményi-Nagy Gergely, kuratóriumi elnök
- 3. A MOME Technológiai Park igazgatói pályázatának véleményezése – előterjesztő:** Fülöp József, rektor
- 4. Az Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának II. kötetét képező Foglalkoztatási Követelményrendszerének módosítása – előterjesztő:** Fülöp József, rektor
- 5. Az Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának III. kötetének (Hallgatói Követelményrendszer) részét képező Tanulmányi és Vizsgaszabályzat módosítása – előterjesztő:** Fülöp József, rektor
- 6. Szenátusi határozathozatal a MOME IBS Kollégium elnevezéséről – előterjesztő:** Kun Zsuzsanna
- 7. Az Egyetem Habilitációs és Doktori Tanácsa tagjainak megválasztása (titkos szavazás) – előterjesztő:** Fülöp József, rektor
- 8. Szóbeli tájékoztatás az Egyetemen a 2022. évben keletkezett szellemi alkotásokról (szóbeli előterjesztés) – előterjesztő:** dr. Gubicz Flóra Anna, vezető szellemi tulajdonjogi stratégia
- 9. A Tanulmányi Bizottság ügyrendjének elfogadása – előterjesztő:** Fülöp József, rektor
- 10. A Foglalkoztatási Követelményrendszer mellékletének „A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem szabályzata a teljesítménymenedzsment-rendszeréről és a kapcsolódó prémium-rendszeréről” módosítási javaslatáról – előterjesztő:** Fülöp József, rektor és Kun Zsuzsanna, vezérigazgató
- 11. Egyebek, bejelentések**

A hivatalos napirendi pontokhoz az előterjesztéseket és a vonatkozó dokumentumokat a Szenátus tagjai előzetesen megkapták. Dedics Zsigmond jegyzőkönyv-hitelesítőnek és szavazatszámllónak dr. Vincze Zsuzsannát és Péczy Lászlót kérte fel, akik a felkérést elfogadták.

A Szenátus tagjai a jegyzőkönyv-hitelesítő/szavazatszámllók személyét nyílt szavazással egyhangúlag elfogadták.

## **NAPIREND**

### **1. napirendi pont**

#### **Rektori évindító**

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőnek.

Boldog új évet kíván a Szenátus tagjainak. A MOME történetével kezdi a köszöntőt, az elmúlt évtizedek szervezeti átalakulásáról beszél bevezetésként, kitérve az egyes korszakok egyedi kihívásaira. Elmondja, hogy a teljes működést a kezdetektől átszötte a magas minőségre való törekvés. A névváltoztatás volt az egyik nagy mérföldkő a MOME történetében. A második ilyen mérföldkőnek a campusfejlesztést tekinti. A 2000-es évek elején kezdtek új perspektívákat keresni. A következő mérföldkő a modellváltás volt. Minden – akár pozitív, akár negatív – változással együtt jár egyfajta sokk-hatás. 2023-ban sokszor elhangzik, hogy a MOME „vállalatosodik”. A MOME próbál a piaci viszonyokhoz alkalmazkodni, ami olykor nehézségeket okoz.

Felsorolja, hogy 2023-ban milyen kihívások állnak a MOME előtt. Elsőként a rektori pályázati kiírást említi. Fontosnak tartja a hosszú átállást, átadás-átvételt, akár külsős, akár belsős pályázó lesz az új rektor. A pályázat másik fontos eleme a verseny. Véleménye szerint sokkal szerencsésebb egy versenyhelyzetből dönteni, semmint a felsőoktatásra jellemző utód-kijelöléssel kiválasztani az új rektort. A pályázat benyújtási határideje április vége, ezt követően tud a Szenátus a pályázókkal párbeszédet kezdeni. A másik kiemelt tevékenység a működés stabilizálása. Az Egyetem abba a korszakba lépett, hogy a teljesítmény erősebben szerepel, mint a felsőoktatásban eltöltött idő. Lehetséges, hogy ez is a „vállalatosodás” eredménye, amennyiben a hallgatók felé nincs lehetőség konkrét értékajánlatot nyújtani, akkor a piacképesség is csökken. Véleménye szerint az Egyetem ebben jól áll, a munkavállalók magas szakmai színvonalának köszönhetően. A MOME Fókusz programot említi, amely az egyetemi célkitűzésekbe az személyes perspektíva beillesztését jelenti az egyetemi indikátorok mentén. Vannak olyan külső tényezők, amelyek ellen nem tehetünk, ilyen jelen pillanatban például a Horizon és Erasmus+ programok kapcsán kialakult helyzet. Láthatóvá kell tenni, hogy a MOME minőséget képvisel és a partnerek számára is nyilvánvaló, hogy a programok hiánya számukra is veszteség. A legfontosabbnak talán a Jövő egyeteme programot tartja. A februári szenátusi ülésen lesz erről részletes tájékoztatás. A program a jövő év végére teljeseedik ki, ekkorra áll össze egy olyan közös vízió, amely alkalmas az Egyetemet képviselni.

**Kérdés, hozzászólás nem érkezik.**

## 2. napirendi pont

### Elnöki beszámoló, tájékoztató

előterjesztő: Böszörményi-Nagy Gergely, kuratóriumi elnök

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőnek.

Böszörményi-Nagy Gergely köszönti a jelenlévőket.

Az Erasmus+ és a Horizon Europe programok ügyével kezdi beszámolóját, két fontos gondolatot oszt meg a jelenlévőkkel. Hangsúlyozza, hogy álláspontja szerint az Európai Bizottság (*a továbbiakban: EB*) eljárása, az egyetemi közösségek büntetése egy kormányzattal folytatott vitában, ami elfogadhatatlan. A MOME a legjobb példa erre, hiszen az Egyetem a modellváltás óta megsokszorozta a kutatás-fejlesztés területén elnyert uniós forrásokat, éppen olyan pályázatokkal, amelyekben az EB saját szakértői döntenek. Ez vitathatatlan bizonyítéka annak, hogy az alapítványi fenntartású egyetemek megfelelnek a legmagasabb szintű uniós elvárásoknak, sőt minden korábnál aktívabbak és eredményesebbek az EB számára fontos területeken. Másrészt elmondja, hogy az ágazatirányító őt is megszólította a két program felsőoktatásban betöltött szerepéről. Tájékoztatta a kormányzat képviselőit, hogy mindkét programot kulcsfontosságúnak, illetve más eszközzel nem pótolhatnák találja, különösen a Horizon Europe-ot. Az egyeztetésen azt az álláspontot képviselte, hogy a kormányzat minden körülmények között állapodjon meg az uniós szervekkel. Megköszöni a rektornak, hogy az Egyetem az Alapítványtól függetlenül, más hazai felsőoktatási intézményekkel közösen levélben fordult az EB-hez, jelezve fenti-eket és határozottan kérve a helyzet gyors és megnyugtató rendezését.

Elmondja, hogy zajlik az egyetemi dolgozók újabb béremelése, örömet fejez ki annak kapcsán, hogy olyan költségvetés született, amely a 2022-es jelentős béremelés után további emelést tesz lehetővé. Bíz benne, hogy a munkatársak megbecsültségének javítása a jövőben is folytatódhat.

Elmondja, hogy kiírásra került az Egyetem történetének első nyílt, nemzetközi rektori pályázata. A legfontosabb újítást a módszertanban látja, azaz abban, hogy a kiválasztás és az azt követő átadás-átvétel – a hazai felsőoktatásban korábban megszokott gyakorlattól eltérően – érdemi, alaposra lehetőséget adó folyamat lesz.

Böszörményi-Nagy Gergely tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Alapítvány egyhangú döntése értelmében 2023. március 1-től Matheidesz Réka jelenlegi pályázati és fejlesztési igazgató veszi át a MOME vezérigazgatói posztját, egyúttal megköszöni Kun Zsuzsannának a másfél éves közös munkát. Örömet fejez ki azzal kapcsolatban, hogy a rektori és a vezérigazgatói terület között zökkenőmentes együttműködés alakult ki.

Az új vezérigazgatóval szembeni fő elvárás az Egyetem gazdálkodásának, munkaszervezetének, valamint az oktatást és a kutatás-fejlesztést támogató szolgáltatásainak konszenzusereső, közmegelegedésre végzett fejlesztése, a tudományos célokhoz alakított pénzügyi tervezés és az oktató-kutató kollegákra háruló adminisztratív terhek csökkentése.

Az Alapítvány által indított és finanszírozott Global Voices program kapcsán elmondja, hogy a 2023-as naptári évre szinte minden egyetemi műhely élt a lehetőséggel és számos külföldi szaktekintélyt hívott meg vendégelőadónak. Kiemeli a Doktori Iskolát, amely már nem csak egyszeri előadásokra, de egész éves tartózkodásra is Budapestre hoz neves külföldi szakértőket, ez a lehetőség a többi szakmai műhely számára is adott.

Elmondja, hogy az Alapítvány következő nagy célkitűzése a hátrányos helyzetű, szegénységben élő tehetségek felkarolása, esélyeik megteremtése a MOME-ra történő sikeres felvételihez. Az adatok azt mutatják, hogy Magyarország legszegényebb régióiból alig jut el hallgató a MOME-ra, ennek megváltoztatását nem pusztán lelkiismereti kérdésnek, hanem kötelezettségnek látja. Megerősíti az Egyetem vezetése felé megfogalmazott kérését, hogy készüljön el a kifejezetten hátrányos helyzetűek elérését

és felvételi felkészítését célzó szakmai koncepció, amelynek megvalósítását az Alapítvány kész finanszírozni.

Felhívja a figyelmet az elnöki „fogadóóra” bevezetésére, örömmel várja a megkereséseket Sisák Eszter, újonnan megbízott kabinetfőnökön keresztül.

#### **Kérdések, hozzászólások:**

Horányi Attila megköszöni a tájékoztatót. A Horizon és Erasmus+ ügy kapcsán elmondja, hogy véleménye szerint az esetnek van egy másik aspektusa is, úgy látja, hogy az EB döntésének hátterében az áll, hogy ezeknek a programoknak a középpontjában az egyetemek közötti, decentralizált együttműködés áll, de azzal, hogy az intézményeket fenntartó alapítványokban olyan személyek is jelen vannak, akik a közvetlen kormányzati döntéshozatalban részt vesznek, így a programok egyik alapelve, a decentralizált döntés sérül. Egyetért az elnökkel abban, hogy fontos, hogy az egyetemekre figyeljen oda az EB és abban is, hogy helytelen volna, ha más típusú viták az egyetemeken csapódnának le. Bár a MOMEA Kuratóriuma nem érintett e tekintetben, szerinte, az, hogy az egyetemek közösen léptek fel a méltatlan eljárás ellen, nagyon előremutató.

Böszörményi-Nagy Gergely elmondja, hogy néhány észrevételt jogosnak lát az EB részéről, példaként említi a kuratóriumi tagságra vonatkozó időlimitet, amelyet – magára vonatkoztatva is – helyesnek tart, ahogyan ezt már 2020 őszén jelezte az általa tartott első egyetemi fórumon. Ugyanakkor a felsőoktatási intézmények közvetlen, az orosz egyetemek elszigeteléséhez hasonló szankcionálását elhibáztattnak tartja és úgy véli, az eljárás valódi kárvallottjai a hallgatók. Különösen udvariatlannak tartja az időzítést, mivel ez a felvételi időszakára esik.

Mohácsi András megköszöni Kun Zsuzsannának az eddigi munkáját és köszönti Matheidesz Rékát. Javasolja, hogy a MOME dolgozzon ki egy proaktív, átfogó, a körülményeket figyelembe vevő javaslatot és hozzon létre egy bizottságot, ami kimondottan a jogi környezet változásával foglalkozik.

Böszörményi-Nagy Gergely véleménye szerint az Egyetemnek ebben a helyzetben nem feladata átfogó szakpolitikai javaslatok kidolgozása. A probléma várhatóan néhány hónapon belül megoldódik, másrészt az Egyetem belső működésében, ideértve az alaptevékenységet is számos régi probléma vár még megoldásra, van tehát megfelelő helye a szerep- és felelősségvállalásnak.

### **3. napirendi pont**

#### **A MOME Technológiai Park igazgatói pályázatának véleményezése**

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Dedics Zsigmond elmondja, hogy előző héten a jelöltek 40 perces prezentációt tartottak nyilvánosan. A jelöltek 5-5perces prezentációjukat követően 10 percben a szenátusi tagok kérdéseket intéztek a jelöltekhez, majd a kérdéseket követően a szenátusi tagok zárt ülésen véleményezik a jelölteket, ezt követően titkos szavazással döntenek a pályázatokról.

#### **1. jelölt, Bogdán Csaba meghallgatása:**

A jelölt bemutatkozik, megköszöni a lehetőséget, hogy megismerhette a kollegákat és a Technológiai Park (továbbiakban: TP) működését. Ismerteti a TP általa összeállított kihívástérképét, amire olyan programot javasol, amely valamennyi stakeholdert bevonja a megoldásba. Egy üzleti modell bevezetésére tesz javaslatot, amely a TP bevételeit növelné. Elmondja, hogy milyen vezetői attitűddel érkezett. A korábbi prezentációja kapcsán többen kérdezik, mit jelent az a megfogalmazás, hogy a motiváció nem fenntartható, de az önfegyelem igen. A fejlesztésre, ösztönzésre helyezi a hangsúlyt, de nem szeretné túlhajszozni a csapatát, hanem segíteni szeretné őket.

### **Kérdések, hozzászólások:**

Dedics Zsigmond kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy az átadás-átvételre 3+3 hónapot tervez.

Bogdán Csaba elmondja, hogy véleménye szerint, ahol 40 + ember dolgozik, ott nagyon fontos egy pontos átadás-átvétel, emellett a TP-ban nagyon komplex folyamatok vannak, ezért is szükséges ennyi idő.

Kun Zsuzsanna jelzi, hogy szerinte ez az 5 perc nem volt elég arra, hogy elmondja, milyen külső együttműködések tervez.

Bogdán Csaba kiemeli, hogy jelenleg a saját kapcsolatrendszerével és szakmai ismeretei kapcsán tud olyan együttműködések hozni, amelyek hasznosak lehetnek, ezek főleg gépészeti és egészségügyi kutatások, örült az információnak, hogy a MOME együttműködik a SOTE-val.

Püspök Balázs akadémiai igazgatóként szól hozzá, véleménye szerint sok az oktatással kapcsolatos közös felület. Szó esett más partnerekkel való együttműködésekről és a TP önálló entitásként való működéséről. A csütörtöki prezentációban elhangzott, hogy az erőforrások bizonyos százalékát lefoglalja az oktatás, akkor a többi területre mennyi erőforrás marad.

Bogdán Csaba válaszában elmondja, arra utalt, hogy érdemes többfajta modellt megnézni a kapacitások kapcsán és esetleg példaként említett %-okat, de nem, mint konkrétum.

Püspök Balázs szeretné megtudni, hogyan reagálna arra, ha a felépített modellbe hiba csúszik. Milyen tapasztalata van azzal kapcsolatban, ha a gondosan megtervezett működésbe váratlan esemény miatt újra tervezés szükséges.

Bogdán Csaba elmondja, hogy természetesen gyakran előfordult, hogy kapacitás-, vagy egyéb probléma merült fel a projekt kapcsán. Ilyenkor problémaelemzés szükséges és az alapján megoldási javaslatokat kell kidolgozni. Mikor erre nincs idő, akkor jön a task-force kérdése, vagyis az erőforrások át-csoportosítása. Nehéz konkrét probléma nélkül erre választ adni.

Püspök Balázs pontosítja, hogy mi történne, ha például a TP erőforrása a felére csökkenne.

Bogdán Csaba válaszként elmondja, hogy ebben az esetben újra tervezés szükséges.

Kun Zsuzsanna kiegészíti az előzőeket azzal, hogy mindig vannak olyan váratlan, külső körülmények, amelyek újra tervezést igényelhetnek, említi a közelmúltban az energiaárak változását.

Fülöp József elmondja, hogy a pályázati anyagát lenyűgözőnek találja, amelyet tudományos alaposággal készített el a pályázó. Az akadémiai igazgató kérdésére pontosítva kérdezi, hogy mit tenne vezetőként akkor, hogyha a remekül kialakított tervek nem működnek. Hogyan tud rugalmas lenni?

Bogdán Csaba elmondja, hogy a koncepció és a terv között különbséget tesz. A pályázati anyagában leírtak, egy nettó 8 órás beszélgetésen alapuló koncepció körvonalai. A rugalmasság számára azt jelenti, hogy nincsenek folyamatok, amelyek által az erőforrások elfolynak. Probléma esetén, a csapattal, ügyféllel való nyílt kommunikáció visz előre.

Kovács Csaba kérdezi, hogy a CV alapján klasszika-filológiát követően mérnöknek tanult. Hogy látja, hogy milyen bázist ad a gondolkodásának?

Bogdán Csaba elmondja, hogy amikor Pécsre került, az első IT-s munkáját kezdte, ő volt az első bölcsész a csapatban. Véleménye szerint a klasszika-filológia alapja a mintázatok megkeresése. Ez szinte minden területre átvihető, erre hoz példákat a saját szakmai életéből. Alapvetően ő egy analitikus típusú ember.

Totok Péter kérdezi, miért gondolja, hogy a jelenlegi pozíció a következő lépés a számára.

Bogdán Csaba elmondja, úgy látja, hogy ez a poszt összegzi a pályafutását.

## **2. jelölt, Dezső Renáta meghallgatása:**

A jelölt elmondja, hogy a pályázata elkészítésekor a három pillért figyelembe véve dolgozta ki a stratégiáját. Ezt mutatja be egy működési mátrixban. A területi és diszciplináris határokon túlmutató kérdésekkel és válaszokkal gondolkodna a TP működtetésében. Úgy látja, hogy a tervezői, alkotói és kutatói munka együtt működik a TP-ban. A területi határokon túlmutató működést tartja megfelelőnek. Tudásgazdálkodást folytat a TP, amely strukturált gondolkodáson keresztül tud működni. Úgy látja, hogy az egyéb tevékenységek az oktatási naptáron túli időben valósíthatók meg.

### **Kérdések, hozzászólások:**

Mohácsi András kérdezi, hogy milyen elképzelései vannak, hogyan lehet kezelni, ha két hasonló működési terület találkozik (gondol a TP és a Campus Igazgatóság közötti szoros kapcsolatra).

Dezső Renáta elmondja, hogy véleménye szerint ezek a kérdések nem a TP határain belül kerülnek megoldásra. Bőven túlnyúlik a TP munkatársainak tudása azon a két épületen, számos kérdésben, érdemesnek tartja azt, hogy egy együttműködési háló segítségével oldhatók meg az egyes problémák.

Krasz Ádám kérdezi, a kisebb műhelymunkák szakokon belüli megvalósítása és a TP hogyan kapcsolódik össze.

Dezső Renáta elmondja, hogy a TP-ban lévő tudás és eszközpark hallgatók általi használata könnyebbé teszi az egyes szakokhoz kapcsolódó műhelymunkákat. Szorosan együttműködve képzei el ezt a jövőben.

Püspök Balázs kérdezi, hogy látja a jelölt, mi a fő oka annak, hogy a TP nem úgy működik, ahogy nyugat-európai egyetemen, azaz hogy a hallgató bemegy és alkot, hanem nagyon sok régi beidegződés megmaradt.

Dezső Renáta elmondja, hogy érdemes lenne más egyetemekkel átbeszélni, hogy az ilyen típusú egységeik hogyan működnek. Több egyetemen megnézte az ilyen jellegű egységek működését, ritka, hogy egy épületbe van besűrítve. A TP-ban anyagmegmunkáló szempontú a berendezkedés, míg az akadémiai területen inkább interdiszciplináris irányba halad. Érdemes átgondolni, hogy milyen szerepe van ebben a TP-nak. Úgy látja, hogy az Egyetemen már elindult egy folyamat, amelynek keretében a TP szerepét is újra kell gondolni a 3 alappillérnek közösen.

Vargha Balázs kérdezi az egyes szakterületekre való rálátásáról.

Dezső Renáta elmondja, nyilván erősebb a rálátása a saját szakterületére, illetve a TP műhelyekbe és stúdiókba kevesebb bejárása volt eddig, de azt látja, hogy az egyes területek – a stúdió és műhelyterületek – teljesen eltérően vannak kezelve, eltérő a külső kapcsolatrendszere, felépítettsége, technológiai háttere. Amit azonosnak lát, az az emberi tudás. Úgy érzi, hogy a szakmai háttérrel az egyes műhelyekben dolgozók adják, így nekik kell a legjobb szakembereknek lenniük, neki a feladata az egyeztetés.

Milovits Máté kérdezi, hogy mivel analóg TP-ot említett, és elmondja, hogy több igény merült fel, amely digitális fejlesztést igényel. Hogyan látja az analóg és a digitális működés egymás mellettségét?

Dezső Renáta elmondja, valóban, ő is úgy látja, hogy – a saját szemléletéhez képest – sok eszköz analóg módon működik és sok ezek közül nem váltható ki digitális eszközzel. Ezt kalibrálni kihívás és ebben

rejlik a TP ereje, nem egy nehezen átalakítható digitalizált rendszer. A Smart TP kialakítását is úgy képezi, hogy túlhaladva a saját kapacitáson, külső kapacitás és belső erőforrás bevonásával kell megoldani. A működtetést lehet harmonizálni, ehhez szükséges a valódi kapacitás felmérése, emellett még a labortechnológia fejlesztése is izgalmas kihívás.

Kun Zsuzsanna kérdezi, milyen vezetőnek látja magát a jelölt.

Dezső Renáta elmondja, hogy ő magát egy komplexitásban gondolkodó vezetőnek tartja, szereti megvizsgálni a kérdéseket. Akkor tud jól működni, ha a körülötte lévő szakemberek erős szakmai közeget képeznek. Azt gondolja, hogy erős csapattal kell együtt dolgoznia, és akkor tud ő is jól működni. Kiemeli az együttműködés fontosságát.

Máté Gábor kérdezi, hogy a beérkező forrásokat hogyan osztaná el (elveket illetően) a különböző műhelyek között.

Dezső Renáta elmondja, egyrészt transzparensen, másfelől arányosan kell kezelni a beérkező forrásokat. Meg kell nézni, hogy a TP-nak mennyire van beleszólása a költség tervezésébe, és erről kommunikálni kell. Nem mindenhol ugyanúgy jelennek meg a bevételek, ezeket széles spektrumon kell értékelni és végig gondolni. Ez a napi működés egyik kihívása.

Bellágh Botond kérdezi, hogy mennyire tartja magát képesnek arra a komplex feladatra, amelyet a TP igazgatói feladatkör megkíván?

Dezső Renáta úgy látja, hogy a vezetés akkor jó, ha a körülötte lévő szakemberekre támaszkodhat. A vezetőnek a stratégia-alkotás a feladata, illetve az együttműködés megteremtése. Nyilván a döntéshozatal a vezető feladata, de annak szakmailag megalapozottnak kell lennie

### **3. jelölt, Kiss-Gál Gergely meghallgatása:**

A jelölt röviden bemutatkozik és ismerteti a szakmai életútját, kitérve a TP igazgatói poszthoz relevánsan köthető szakmai tapasztalatokra. Elmondja, hogy ismét beadta a pályázatát a pozícióra, mert az elmúlt időszakban több MOME-s beszélgetésre került sor, amelyből ő is sokat profitált, és ennek eredményeképp átalakította a pályázatát. Mostani pályázatát 3 beavatkozási pontra fűzte fel, ezek a networking, az alapfeladatok és a tudásbázis építés. Ezek közül a networkinget tekinti prioritásnak, mert ez ad alapot a másik két tényezőnek. Fontos, hogy a TP része legyen a MOME nagy tudásbázisának. A működtetés érdekében fontosnak tartja a műhelykihasználtságra vonatkozó digitális platform kiépítését. Amennyiben egyetemi műhelyháznak tekinti a TP-ot, akkor úgy látja, hogy az egyetemi működés, oktatási tevékenység mellett megjelennek a craft értékek, akkor ebből kaphatók azok az értékek, amelyek a későbbiekben fenntarthatók lesznek. Több K+F kutatásban vett részt és ő úgy látja, hogy a tudás a legjobban értékesíthető a TP-ban, melyeket akár pályázatokban, együttműködésekben tudnak eladhatóvá tenni.

#### **Kérdések/hozzászólások:**

Püspök Balázs kérdezi, hogy van-e olyan tapasztalata a korábbi életútján, amikor irányváltásra kényszerül erőforráshiány okán?

Kiss-Gál Gergely elmondja, hogy egy K+F projektben mindig akadályokba ütköznek. Azt gondolja, hogy egy ilyen egyetemen elégséges tudás áll rendelkezésre, hogy megoldások születhessenek, a vezetőnek a feladata ezeket megtalálni. Ki kell jelölni azokat a tevékenységi köröket (pl.: oktatási tevékenység), ami nem sérülhet, meg kell nézni, hogy hol van esetleg szabad kapacitás, puffer-zóna és ezeket szükséges hasznosítani.

Horányi Attila elmondja, hogy a networking ilyen hangsúlyos szerepéről kérdezné.

Kiss-Gál Gergely elmondja, hogy a TP önállóvá szervezésével néhány újabb probléma jelent meg, egy nagyon zárt, de nagyon erős, külön közösség jött létre, ő ennek megoldására találja megfelelőnek a pillérek közötti erős networkinget. Tudja, hogy ez a fajta kommunikáció létezik és van hivatalos párbeszéd az egységek között, de ő úgy látja, hogy ezt tudatosan ismét fel kell építeni.

Kovács Csaba az előző prezentációjában bemutatott tervekre kérdez rá.

Kiss-Gál Gergely elmondja, hogy abban a prezentációban az szerepel, hogy összegyűjtési szinten a tudásbázis alakítása a prioritás, de ez egy időigényesebb folyamat, ugyanakkor egység szinten a networking szinte azonnal megkezdhető. Ez az, amit az egyik grafikonon megjelenített.

**Böszörményi-Nagy Gergely elhagyja a termet.**

**A jelöltek meghallgatását követően a szenátusi tagok zárt ülésen egymás között véleményezik a jelölteket. Ezt követően titkos szavazásra kerül sor.**

**38\_2022/2023. (I.30.) Határozat**

**A Szenátus – titkos szavazással – Bogdán Csaba a MOME Technológiai Park vezetői pályázatra benyújtott pályázatát 20 igen, 4 nem, és 3 tartózkodom szavazat mellett támogatta.**

**39\_2022/2023. (I.30.) Határozat**

**A Szenátus – titkos szavazással – Dezső Renáta a MOME Technológiai Park vezetői pályázatra benyújtott pályázatát 1 igen, 22 nem és 4 tartózkodom szavazat nem támogatta.**

**40\_2022/2023. (I.30.) Határozat**

**A Szenátus – titkos szavazással – Kis-Gál Gergely a MOME Technológiai Park vezetői pályázatra benyújtott pályázatát 3 igen, 13 nem és 11 tartózkodom szavazat mellett nem támogatta.**

Dedics Zsigmond javasolja a 8. napirend elnapolását, melyet a Szenátus 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogad.



#### 4. napirendi pont

##### **Az Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának II. kötetét képező Foglalkoztatási Követelményrendszerének módosítása**

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőknek.

Fülöp József elmondja, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 2022. évi LIX. törvénnyel, 2022. december 20-i hatállyal módosítására került, *a törvény 13.§ (5) bekezdése hatályon kívül helyezésre került, így ezzel összhangban a MOME Foglalkoztatási Követelményrendszerének 17.§ (3)-e is módosításra került.*

Fentiekén túlmenően A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény 2022. október 13-i hatállyal kiegészült a 15.§ (3) bekezdéssel, a törvénymódosítással összhangban a MOME Foglalkoztatási Követelményrendszere 36.§ (7) bekezdése is módosításra került.

Fenti módosításokról az Alapítvány Kuratóriuma 1/2022. (XII.29.) számú határozatával döntött, mely javaslatot a Kuratórium megküldte a Szenátus részére véleményezésre.

**Kérdések/hozzászólások nem érkeztek.**

A Szenátus egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

#### **41\_2022/2023. (I.30.) Határozat:**

**A Szenátus támogatja – az SZMR 11. § (1) bekezdés f) pontja szerint – a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány Kuratóriumának 1/2022. (XII.29.) számú határozata alapján a MOME Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötetét képező Foglalkoztatási Követelményrendszer jelen előterjesztés és annak melléklete szerinti módosításait.**

#### 5. napirendi pont

##### **Az Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának III. kötetének (Hallgatói Követelményrendszer) részét képező Tanulmányi és Vizsgaszabályzat módosítása**

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőknek.

Fülöp József elmondja, hogy A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 2022. évi LIX. törvénnyel, 2022. december 20-i hatályú módosítására került, annak *59.§ (4) bekezdése hatályon kívül helyezésre került.* Ezzel összhangban a MOME Tanulmányi és Vizsgaszabályzatának 11.§ (4) bekezdése hatályon kívül helyezésre kerül. Fentiekén túlmenően az Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának 2022. augusztus 1-jei hatálybalépésével a Tanulmányi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnevezése Tanulmányi Bizottságra módosult, mely módosítás ezúton átvezetésre kerül.

**Kérdések/hozzászólások nem érkeztek.**

A Szenátus 25 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadja a határozati javaslatot.

#### **42\_2022/2023. (I.30.) Határozat:**

**A Szenátus támogatja, és – az SZMR 11. § (1) bekezdés f) pontja szerint – a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány Kuratóriuma számára javaslatot tesz a MOME Szervezeti és Működési Szabályzat részét képező Tanulmányi és Vizsgaszabályzat jelen előterjesztés és annak melléklete szerinti elfogadására.**

#### **6. napirend**

##### **Szenátusi határozathozatal a MOME IBS Kollégium elnevezéséről előterjesztő: Kun Zsuzsanna**

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőknek.

Kun Zsuzsanna elmondja, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 67.§ (3) alapján az Oktatási Hivatal jár el a felsőoktatási intézmények diákotthonainak nyilvántartásba vétele és felülvizsgálata kapcsán.

Az Oktatási Hivatal tájékoztatása alapján nyilvántartásunkban a kollégium neve (*Tárogató Office Center Budenz u. 1.*) helytelenül szerepel. Tekintettel arra, hogy a MOME nem saját tulajdonú kollégiumot üzemeltet, hanem bérleményben biztosít férőhelyet a hallgatók számára, így a kollégium nem szervezeti egységként működik.

Ugyanakkor az Oktatási Hivatal részére szenátusi határozat szükséges a korábbi helytelen elnevezés módosításához.

**Kérdések/hozzászólások nem érkeztek.**

A Szenátus egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

#### **43\_2022/2023. (I.30.) Határozat:**

**A Szenátus támogatja a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem kollégiumának „MOME Kollégium”-ként való elnevezését.**

#### **7. napirendi pont**

##### **Az Egyetem Habilitációs és Doktori Tanácsa tagjának megválasztása előterjesztő: Fülöp József, rektor**

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőknek.

Fülöp József elmondja, hogy a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Szabályzata 2. § alapján „*A Doktori Tanács a doktori képzés felügyeletére, valamint a doktori fokozat odaítélésére létrehozott testület. A Doktori Tanács tagjait, a rektor javaslatára, a Szenátus választja, és a rektor bízza meg.*”

Ugyanezen § (5) bekezdése kimondja, hogy „*A Doktori Tanács tagjainak létszáma nem lehet alacsonyabb 7 főnél. A Doktori Tanács tagjainak legalább egyharmadát, de legalább két tagját az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló személyek közül kell választani.*”

A Doktori Tanács tagjainak megbízatása három évre szól és többször is megismételhető.

Harmati Hedvig és Szentpéteri Márton mandátuma 2023. február 3-ával jár le, kéri, hogy a megbízásuk kerüljön megújításra.

**Kérdések/hozzászólások nem érkeztek.**

A hozzászólásokat követően titkos szavazásra kerül sor, mely során a szenátusi tagok az alábbi szavazati aránnyal támogatják a javaslatokat:

	Támogatom	Nem támogatom	Tartózkodom	Érvénytelen
Harmati Hedvig	22	0	3	0
Szentpéteri Márton	24	0	0	0

**44\_2022/2023. (I.30.) Határozat**

**A Szenátus – titkos szavazással – az Egyetemi Habilitációs és Doktori Tanács (belső) tagjának választotta Harmati Hedvig egyetemi tanárt.**

**45\_2022/2023. (I.30.) Határozat**

**A Szenátus – titkos szavazással – az Egyetemi Habilitációs és Doktori Tanács (belső) tagjának választotta Szentpéteri Márton egyetemi tanárt.**

#### **8. napirendi pont**

**Szóbeli tájékoztatás az Egyetemen a 2022. évben keletkezett szellemi alkotásokról (szóbeli előterjesztés)**

előterjesztő: dr. Gubicz Flóra Anna, vezető szellemi tulajdonjogi stratégia

Elnapolva.

#### **9. napirendi pont**

**A Tanulmányi Bizottság ügyrendjének elfogadása**

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőnek.

Fülöp József elmondja, hogy a MOME hatályos SZMR-jének III.3.3.3. pontja alapján a Szenátus mellett működő bizottságok ügyrendjét a Szenátus fogadja el.

A 2022. novemberi szenátusválasztást követően 2022. december 12-i szenátusi ülésen megválasztották a Bizottság tagjait. A Tanulmányi Bizottság alakuló ülésére 2023. január 20. napján került sor. Az alakuló ülésen elfogadták a bizottság 1. sz. melléklet szerinti ügyrendjét. A Tanulmányi Bizottság elnökévé Göde Andrászt választották a tagok. A titkári feladatokat Németh Tünde, tanulmányi igazgató látja el.

### **Kérdések/hozzászólások:**

Fülöp József megköszöni a bizottságok tagjainak az aktivitást, elmondja, hogy a bizottságok szerepeiből adódóan proaktív, szakértő segítségnyújtást vár el. Felkéri Németh Tündét, a TB titkárát, hogy néhány szóval ismertesse a TB ügyrendjét és működését.

Németh Tünde megköszöni a jogi irodának az ügyrend előkészítését és röviden ismerteti a TB működésének szabályait, és a TB-hez érkező ügyek körét.

A Szenátus egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

### **46\_2022/2023. (I.30.) Határozat:**

**A Szenátus az előterjesztés – és annak mellékletei – szerinti tartalommal elfogadta a Tanulmányi Bizottság ügyrendjét.**

### **10. napirendi pont**

**A Foglalkoztatási Követelményrendszer mellékletének „A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem szabályzata a teljesítménymenedzsment-rendszerről és a kapcsolódó prémium-rendszerről” módosítási javaslatáról**

előterjesztő: Fülöp József, rektor és Kun Zsuzsanna, vezérigazgató

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőnek.

Kun Zsuzsanna elmondja, hogy 2022. júliusában került elfogadásra az Egyetem Foglalkoztatási Követelményrendszerének 1. számú mellékleteként *A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem szabályzata a teljesítménymenedzsment-rendszerről és a kapcsolódó prémium-rendszerről*, melynek módosításához kéri az előterjesztő a Szenátus támogatását.

A módosítási javaslat a MOME Fókusz teljesítménymenedzsment szabályzatban rögzített január 31-i határidő módosítására irányul: a MOME Fókusz szabályzatban eredetileg célkitűzések határideje tárgyév január 31. napja.

Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján javasolta a HR vezető, hogy minden évben a rektor és a vezérigazgató – legkésőbb tárgyév január 15. napjáig – határozza meg adott év célkitűzéseinek határidejét. A szabályzat-módosítás támogatása esetén a 2023. évben ez a határidő 2023. február 28. napja lenne.

**Kérdések/hozzászólások nem érkeztek.**

A Szenátus egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

### **47\_2022/2023 (I.30.) Határozat**

**A Szenátus támogatja és javasolja a Fenntartónak – a Szervezeti és Működési Rend 11.§ (1) bek. f) pontja szerint – az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint a Foglalkoztatási Követelményrendszer 1. számú mellékletét képező „A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem szabályzata a teljesítménymenedzsment-rendszerről és a kapcsolódó prémium-rendszerről” szülő szabályzatának módosítását.**

## 11. napirendi pont Egyebek, bejelentések

Krasz Ádám elmondja, hogy az Autonómia Ad hoc bizottság is megtartotta ülését, őt választották elnöknek. Az első téma az Erasmus+ kapcsán bontakozott ki. (*Körbe küld egy előre elkészített nyilatkozatot, melyet jelen jegyzőkönyv mellékleteként csatolunk.*) Elmondja, hogy azt javasolják a Szenátusnak, hogy az általuk megfogalmazott nyilatkozatot adja ki a Szenátus. Bár azt látta az elnöki tájékoztatás kapcsán, hogy egyetértenek abban, hogy a programok felfüggesztése kapcsán azonos az álláspont abban az értelemben, hogy megoldást kell keresni a helyzetre.

Szentpéteri Márton elmondja, hogy a szövegben módosítást javasolna tárgyi tévedés ( dátum) miatt, illetve érdeklődik, hogy miért nem az elnök jelenlétében hozta elő ezt a témát a javaslattevő.

Krasz Ádám elmondja, hogy nem szeretne volna, hogy félrevigye a nyilatkozattételi folyamatot, szeretne volna a Szenátus körében megvitatni a kérdést.

Horányi Attila elmondja, felmerült benne is az ülés elején, hogy elő lehetett volna a nyilatkozatban foglaltakat hozni, de véleménye szerint ennek a nyilatkozatnak az egyebekben van helye. A megfogalmazás teljesen baráti, nem támadja sem a modellváltást, sem a fenntartót, az egyetlen súlya, hogy az Egyetem kinyilvánítja azt a félelmét, hogy ha nem ilyen irányba mennek a dolgok, akkor az nagyon kellemetlen következményekkel járna. Azzal egyetért, amit Szentpéteri Márton mondott, hogy a tévedés módosításra kerüljön.

Dedics Zsigmond levezető elnökként javasolja, hogy ha egy ilyen nyilatkozat készül, akkor ezt pár nappal korábban megkaphassák a szenátorok, hogy előzetesen tudják tanulmányozni és véleményt alkotni róla.

Mohácsi András úgy látja, hogy ez a nyilatkozat jelenleg egy aggodalom, nincs súlya és tartalma. Utal korábbi hozzászólására, elmondta, hogy az egyes működési szabályokat lehetne módosítani (gondol itt a Kuratórium működési szabályaira). Véleménye szerint a MOME Szenátusa tehet javaslatot ennek módosítására. Véleménye szerint az európai pénzügyi rendszerekkel nem kompatibilis a jelenlegi, központilag meghatározott működési modell.

Horányi Attila kérdezi, hogy Mohácsi András azt javasolja, hogy Kuratóriumnak tenne a Szenátus javaslatot, hogy átgondolja saját működését?

Mohácsi András válaszként elmondja, hogy arra gondolt, hogy a Kuratórium tagjai nem választott, hanem kinevezett tagok, a rektor az, akit megválasztott a Szenátus. A politikai irányítottságot úgy is lehet értelmezni, hogy a kinevezés módja politikailag irányított, és úgy is, hogy maga a kinevezett politikai szereplő. Úgy gondolja, hogy erről a Szenátus is nyilatkozhat, hogy a pénzügyi hátrányok elkerülés érdekében is lehet egy opció.

Fülöp József elmondja, úgy látja hiba volt, hogy nem került közzétételre az a levél, amelyet az Egyetem vezetése küldött e kérdésben a felelős irányítók részére. Januárban gyorsan kellett cselekedni, ebben a nyilatkozatban szerepelt hasonló tartalom és abban szerepelt az is, hogy a fenntartó nem avatkozik bele abba, hogy az Egyetem mit kutat és mit alkot. Nem volt olyan eset, hogy bármely kutatási programunk cenzúra áldozata lett volna. Elmondja, hogy kínosnak tartja a javasolt eljárást annak fényében, hogy az alapítványi elnök e témában beszámolt és akkor volt lehetőség e téma átbeszélésére. Mohácsi András felvetésére elmondja, hogy szerinte ebben a témában a türelem nagyon fontos, akkor érdemes javaslatot tenni, ha látjuk, merre halad ez a folyamat.

Szentpéteri Márton elmondja, hogy emlékei szerint a modellváltáskor vita volt abban, hogy a Kuratórium és a Szenátus közötti jogkörök hogyan kerüljenek felosztásra, utal itt az egyes hatáskörök megoszlására. Véleménye szerint ez az Nftv. módosítás szűkítette az egyetemek autonómiáját, és a MOME Kuratóriuma is élt ezzel a lehetőséggel. Ezt azért tartja fontosnak elmondani, hogy az a vita is arra utal, hogy volt diskurzus a MOME-n az autonómia ilyen jellegű korlátozása kapcsán.

Kovács Csaba kérdezi, hogy a javasolt nyilatkozattal kapcsolatban dönt-e a Szenátus.

Dedics Zsigmond azt javasolja, hogy arról döntsön a Szenátus, hogy akar-e nyilatkozatot kiadni a mai napon.

Mohácsi András kérdezi az AHB tagjait, hogy látják, sérül-e a mondandója a nyilatkozatnak a halasztással.

Krasz Ádám továbbra is fenntartja, hogy a mai napon kerüljön kiadásra nyilatkozat.

Horányi Attila elmondja, hogy véleménye szerint lehet halasztani nyilatkozat kiadását, de arról lehet döntést hozni, hogy a jövőben egy nyilatkozat kiadásra kerül. Azt gondolja, hogy ezt az Egyetem adná ki, nem a vezetés, továbbra is fenntartja, hogy szükség van nyilatkozat kiadására.

Ormándlaky Zsolt elmondja, hogy nem látja sok értelmét a megfogalmazott nyilatkozatnak, mivel az Alapítvány elnöke már megválaszolta az ülés elején a kérdést, vagyis okafogyottá vált.

Mohácsi András úgy látja, hogy a nyilatkozat nem sérti a Fenntartót, csak megerősíti, ami az ülés elején elhangzott. Ugyanakkor elmondja, hogy korábbi javaslatát (i.e.: keményebb tartalmú nyilatkozat) visszavonja és azt javasolja, ebben a formában kerüljön elfogadásra, valamint, ha 30 napon belül nem kerül a kérdés megoldásra, akkor a AHB készítsen egy más, erősebb tartalmú nyilatkozatot.

Fehér Borbála elmondja, hogy véleménye szerint az Alapítvány elnöke az ülés elején világosan megfogalmazta, hogy mindent megtesznek azért, hogy a programok a jövőben is működhessenek. Úgy látja, hogy ha nem lesznek eredmények, akkor érdemes nyilatkozatot tenni. Ez most inkább bizalmatlanságot szülne.

Fülöp József csatlakozik az előtte szólóhoz. Úgy látja, hogy jelenleg mindenki azon dolgozik, hogy a két program kapcsán a döntés módosuljon. Azért nem látja értelmét a nyilatkozatnak, mert a kérdés erősen fókuszban van, külön nyilatkozat nélkül is. A 30 napot pedig egyfelől túl hosszúnak, másfelől túl rövidnek tartja. Rövidnek, mert addigra a kapcsolódó tárgyalások egy része megvalósul, illetve hosszúnak, mert addigra lesz döntés. Meg kell várni, hogy merre haladnak az egyeztetések és ennek fényében lehet nyilatkozatot alkotni.

Krasz Ádám elmondja, hogy nincs bizalma a Kuratóriumban, így nem szeretné visszavonni a nyilatkozatot. Azt javasolja, hogy a Szenátus arról döntsön, hogy akar-e a Kuratórium felé az Erasmus+ és a Horizon kapcsán bármilyen nyilatkozatot megfogalmazni. Céljuk az lett volna, hogy a Kuratórium a nyilatkozat kapcsán fogalmazzon meg olyan javaslatokat a fenntartói működésük kapcsán, ami az EU részére is elfogadhatóbb működést eredményez.

Koós Pál elmondja, azt gondolja, hogy egy papíron előre megfogalmazott nyilatkozatról nem lehet ebben a formában dönteni és úgy gondolja, hogy ez a fajta vita nem méltó a Szenátushoz.

Horányi Attila elmondja, hogy az ülésen elhangzottak alapján, ha a többség úgy látja, mint az AHB tagja elfogadja, hogy érdemes lehet várni a nyilatkozattal. Úgy látja, hogy az EB felé nincs értelme megfogalmazni ilyen nyilatkozatot, csak a Fenntartó felé.

Vargha Balázs egyetért Horányi Attilával.

Mohácsi András elmondja, hogy szerinte a nyilatkozatnak gesztus értéke van. Egy intézménynek többféle kommunikációs szintje van, egy Szenátusnak is lehet más hangja, mint a vezetésnek, és ez együtt ad egy többszólamú kommunikációt. Úgy véli, hogy morális súlyú határozatnak is van haszna és ezért lenne értelme, egy morális tartalmú nyilatkozatot tenni, amely nem a Kuratóriumnak vagy az EU-nak szól, hanem önmagában egy nyilatkozat.

Szentpéteri Márton elmondja, hogy volt már hasonló jellegű vita a Szenátusban 2020 nyarán, amikor ő hozott egy anyagot, nyilatkozatot. Az akkori levezető elnök arra hivatkozott, hogy legalább egy héttel hamarabb meg kellett volna küldeni az anyagot a Szenátus tagjai részére. Ott az volt a megoldás, hogy a nyilatkozatot a jegyzőkönyvhöz csatolta a jegyzőkönyvező.

Dedics Zsigmond elmondja, hogy a Szenátus ügyrendjében nincs erre kifejezett szabály, szavazásra bocsátható ennek a nyilatkozatnak az elfogadása vagy az is, hogy egy más tartalmú nyilatkozatot hozzon.

Krasz Ádám, mint javaslattevő elmondja, azt kéri, hogy a Szenátus szavazzon arról, hogy egy későbbi időpontban a Szenátus tegyen nyilatkozatot az Erasmus+ és a Horizon programok kapcsán.

Fülöp József hangsúlyozza, hogy a téma nagyon fontos, de véleménye szerint az nem a megfelelő eljárás, hogy ez nem az adott téma felmerülésekor került megtárgyalásra, személyesen, amikor a Fenntartó képviselőjében az alapítványi elnök is jelen volt az ülésen. Ezzel az egész ügynek a nyíltsága megkérdőjeleződhet.

Krasz Ádám elmondja, hogy úgy érzi, hogy ő mindig nyíltan elmondta adott ügyben a véleményét. Elfogadja, ha a Szenátus nem ért egyet a javaslatával.

Mohácsi András támogatja a határozathozatalt, a mai eset kapcsán úgy véli, nem volt ismert az, hogy mi lesz az elnöki napirend témája. Azt javasolja, hogy a Bizottság dolgozza át a nyilatkozat tartamát és azt adja ki a Szenátus.

Dedics Zsigmond az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő: **a Szenátus úgy határoz, hogy egy későbbiekben meghatározott tartalommal nyilatkozatot fogad el az Erasmus+ és a Horizon programok felüggesztése kapcsán. A nyilatkozat kapcsán a szöveges javaslatot az Autónia Ad Hoc Bizottság 10 napon belül előterjeszti.**

**A Szenátus 12 igen, 6 nem és 6 tartózkodás mellett nem támogatta a határozati javaslatot.**

Kovács Csaba elmondja, hogy szerinte az látható, hogy a téma fontos, nem kell erről azonnal dönteni és szavazás nélkül is megfogalmazhat nyilatkozatot. Szeretné, ha a vezetőség által küldött levél tartalmát megismerhesse a Szenátus.

Koós Pál elmondja, hogy előző pénteken került megtartásra a MAB plénum ülése, ahol 3 egyetemi tanári pályázatról – Kovács Csaba, Püspök Balázs és Zwickl András pályázatáról – támogató szakvéleményt adott a MAB. A másik 2 pályázatról még nem született döntés.

Horányi Attila elmondja, hogy részt vett Zwickl András által fémjelzett nagyszerű kiállításon, javasolja mindenkinek megtekintésre.

**Jegyzőkönyv lezárva: 20.55-kor.**

*K.m.f.*

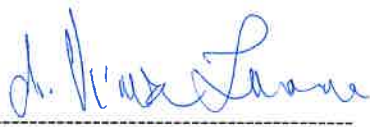


**Fülöp József DLA**  
rektor, Szenátus elnöke



**Kun Zsuzsanna**  
vezérigazgató

A jegyzőkönyv hitelesül:



**dr. Vincze Zsuzsanna**  
jegyzőkönyv hitelesítő/szavazatszámpláló



**Péczy László**  
jegyzőkönyv hitelesítő/ szavazatszámpláló

