

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Szenátusának**  
**2022. december 12-én tartott üléséről**

**Időpont:** 2022. december 12. 16:00 órakor

**Helyszín:** Auditórium

**Jelenlévők:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Fülöp József, rektor, a szenátus elnöke megnyitja az ülést. Átadja Gorka-Focht Máté DÖK delegált részére a szenátusi megbízólevelét.

Fülöp József átadja a szót és delegálja a levezető elnöki tisztséget dr. Dedics Zsigmond vezető jogtanácsosnak.

Dedics Zsigmond rögzíti, hogy a szenátus szabályosan lett összehívva, és az ülés kezdetekor a Szenátus 31 szavazati jogú tagjából, 26 fő van jelen, így a testület határozatképes. 3 fő (Szarka Dániel, Püspök Balázs és Molnár Péter) előzetesen jelezte távolmaradását.

A napirendek kapcsán Dedics Zsigmond elmondja, hogy az 1. napirend (Elnöki tájékoztató) – Böszörményi-Nagy Gergely halaszthatatlan elfoglaltsága miatt – lekerül a napirendről. Ezt követően ismerteti a módosított napirendet és annak elfogadását javasolja.

A szenátus szavazati joggal rendelkező tagjai 25 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadják az alábbi napirendet:

1. **A Szenátus ügyrendjének módosítása** – előterjesztő: Fülöp József, rektor
2. **A Szenátus 2023. évi munkatervének elfogadása** – előterjesztő: Fülöp József, rektor
3. **Javaslat a szenátus mellett működő állandó bizottságok tagjaira** *(titkos szavazás)* – előterjesztő: Fülöp József, rektor és Kun Zsuzsanna, vezérigazgató
4. **Javaslat a szenátus mellett működő ad hoc bizottság tagjára** *(titkos szavazás)* – előterjesztő: Fülöp József, rektor és Kun Zsuzsanna, vezérigazgató
5. **Tájékoztató az elmúlt év hallgatói kérdőíveinek eredményéről** *(szóbeli előterjesztés)* – előterjesztő: Farkas Dávid
6. **Egyebek, bejelentések**

A hivatalos napirendi pontokhoz az előterjesztéseket és a vonatkozó dokumentumokat a Szenátus tagjai előzetesen megkapták. Dedics Zsigmond jegyzőkönyv-hitelesítőnek és szavazatszámállónak Péczy Lászlót és Vincze Zsuzsannát kérte fel, akik a felkérést elfogadták.

A Szenátus tagjai a jegyzőkönyv-hitelesítő/szavazatszámállók személyét nyílt szavazással 25 igen, 1 tartózkodás, 0 nem szavazattal elfogadták.

**NAPIREND**

**1. napirendi pont**

**A Szenátus ügyrendjének módosítása**

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Dedics Zsigmond elmondja, hogy a MOME Szervezeti és Működési Rendjének 2022. október 24. napjától hatályos, a Szenátus összetételére vonatkozó módosítása kapcsán szükségessé vált a szenátusi ügyrend módosítása is, annak az SZMR szövegéhez való igazítása.

A MOME hatályos SZMR-ének III.3.4.1. pontja alapján a Szenátus ügyrendjét – így annak módosítását is – maga fogadja el.

**Kérdés/hozzászólás nem érkezett a napirendhez.**

**A levezető elnök szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.**

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról és egyhangúlag támogatják azt.

**29\_2022/2023. (XII.12.) határozat:**

**A Szenátus az előterjesztés – és annak mellékletei – szerinti tartalommal elfogadta a MOME Szenátusának ügyrendjének módosítását.**

**2. napirendi pont**  
**A Szenátus 2023. évi munkatervének elfogadása**  
előterjesztő: Fülöp József, rektor

Dedics Zsigmond elmondja, hogy a Szenátus 2021. december 2. napjától hatályos ügyrendjének 4.§ (3) bekezdésének a.) pontja alapján a Szenátus titkára minden év első rendes szenátusi ülésére előkészíti a Szenátus éves munkatervét elfogadásra.

A munkatervben szereplő dátumok terv-jellegűek, az Egyetem működése kapcsán felmerülő okokból a MOME Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint a Szenátus ügyrendjében meghatározott rendelkezések figyelembevételével módosíthatók vagy elhalasztásra kerülhetnek, illetve további szenátusi ülések is összehívásra kerülhetnek

**Kérdés/hozzászólás nem érkezett a napirendhez.**

**A levezető elnök szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.**

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról és egyhangúlag támogatják azt.

**30\_2022/2023. (XII.12.) határozat**

**A Szenátus támogatja az előterjesztés – és annak mellékletei – szerinti tartalommal 2023. évi munkatervét.**

**3. napirendi pont**  
**Javaslat a Szenátus mellett működő állandó bizottságok tagjaira**

előterjesztő: Fülöp József, rektor és Kun Zsuzsanna, vezérigazgató

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőknek, akik egyesével ismertetik a bizottság összetételére vonatkozó személyi javaslataikat. Elmondják, hogy javaslatot tettek az állandó bizottságok állandó meghívottjainak körére is. Felhívják a figyelmet, hogy a kiküldött anyaghoz képest az egyes bizottságok összetétele módosult. Igyekeztek a bizottságok összetételét oly módon megalkotni, hogy az egyrészt a kontinuitást is magába foglalja, de emellett szakértők is bevonására kerüljenek a munkába, ugyanakkor koordinálható létszámúak maradjanak.

**Kérdések/hozzászólások:**

Etikai Tanács összetétele kapcsán *Vargha Balázs* kéri, hogy Kuzsel Dánielt mutassa be a vezérigazgató.

*Kun Zsuzsanna* elmondja, hogy Kuzsel Dániel a MOME Compliance szakértője, aki 2022. novembertől dolgozik az egyetemen. 2023. januárban fog ellátogatni az egyes egységekbe és átbeszélni a compliancehez kapcsolódó feladatokat és észrevételeket.

Ezt követően a Dedics Zsigmond felkéri a szenátusi tagokat, hogy az 5. napirendet követően adják le szavazataikat.

A szavazás eredményeképpen valamennyi határozati javaslatot támogatták a Szenátus tagjai, az alábbi szavazati arányokkal.

**Határozati javaslat:**

**31\_2022/2023. (XII.12.) határozat:**

A Szenátus – titkos szavazással – az Esélyegyenlőségi Bizottság (EB) tagjaivá választotta Balázs András, Harmati Hedvig, Farkas Dávid, Nagy László, Németh Tünde, Ritli Zsanett és Velazquez Maria Paloma személyeket.

	Támogatom	Nem támogatom	Tartózkodom	Érvénytelen
Balázs András	22	0	4	0
Harmati Hedvig	21	3	2	0
Farkas Dávid	22	2	2	0
Nagy László	20	3	3	0
Németh Tünde	26	0	0	0
Ritli Zsanett	21	2	3	0
Velazquez Maria Paloma	23	0	2	1

**32\_2022/2023. (XII.12.) határozat:**

A Szenátus – titkos szavazással – a Minőségbiztosítási Bizottság (MB) tagjaivá választotta Kollár Judit, Kopp Gyöngyvér, Lévai Klára, Milovits Máté, Rostási Zsuzsanna, Sipos Tamás és Szentpéteri Márton személyeket.

	Támogatom	Nem támogatom	Tartózkodom	Érvénytelen
Kollár Judit	19	3	4	0
Kopp Gyöngyvér	21	1	4	0
Lévai Klára	24	1	1	0
Milovits Máté	22	2	2	0
Rostási Zsuzsanna	22	1	3	0
Sipos Tamás	24	0	2	0
Szentpéteri Márton	26	0	0	0

**33\_2022/2023. (XII.12.) Határozat:**

A Szenátus – titkos szavazással – az Oktatásfejlesztési Bizottság (OFB) tagjaivá választotta Aczél Petra, Barna Máté, Brovinszki László, German Kinga, Gosztonyi Csaba, Marián Balázs, Schmidt Andrea, Schneider Ákos és Szöllősi Tímea személyeket.

	Támogatom	Nem támogatom	Tartózkodom	Érvénytelen
Aczél Petra	15	6	4	1
Barna Máté	24	1	1	0
Brovinszki László	25	0	1	0
German Kinga	25	1	0	0
Gosztonyi Csaba	20	1	5	0
Marián Balázs	26	0	0	0
Schmidt Andrea	24	1	1	0
Schneider Ákos	24	1	1	0
Szöllősi Tímea	24	0	2	0

**34\_2022/2023. (XII.12.) határozat:**

A Szenátus – titkos szavazással – Gazdasági Bizottság (GB) tagjaivá választotta Bellágh Botond, Matheidesz Réka, Molnár Péter, Totok Péter és Vargha Balázs személyeket.

	Támogatom	Nem támogatom	Tartózkodom	Érvénytelen
Bellágh Botond	23	1	2	0
Matheidesz Réka	25	0	1	0
Molnár Péter	25	0	1	0
Totok Péter	24	0	2	0
Vargha Balázs	26	0	0	0

**35\_2022/2023. (XII.12.) határozat:**

A Szenátus – titkos szavazással – Tanulmányi Bizottság (TB) tagjaivá választotta Antalóczy Tímea, Göde András, Krasz Ádám, Németh Tünde, Pais Panni, Pálfalusi Attila és Radványi Ádám személyeket.

	Támogatom	Nem támogatom	Tartózkodom	Érvénytelen
Antalóczy Tímea	24	0	2	0
Göde András	24	0	2	0
Krasz Ádám	24	0	2	0
Németh Tünde	25	0	1	0
Pais Panni	23	1	2	0
Pálfalusi Attila	24	0	2	0
Radványi Ádám	21	3	2	0

**36\_2022/2023. (XII.12.) határozat:**

A Szenátus – titkos szavazással – Etikai Tanács (ET) tagjaivá választotta Farkas Dávid, Gáspár Júlia, Juhász Adrienn, Lévai Klára, Kuzsel Dániel, Kudász Gábor Arion és Velazquez Maria Paloma személyeket.

	Támogatom	Nem támogatom	Tartózkodom	Érvénytelen
Farkas Dávid	16	8	2	0
Gáspár Júlia	24	0	2	0
Juhász Adrienn	17	2	7	0
Lévai Klára	25	0	1	0
Kuzsel Dániel	14	5	7	0
Kudász Gábor Arion	24	0	2	0
Velazquez Maria Paloma	24	0	2	0

#### **4. napirendi pont**

##### **Javaslat a Szenátus mellett működő ad hoc bizottság tagjára**

előterjesztő: Fülöp József, rektor és Kun Zsuzsanna, vezérigazgató

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőnek.

Fülöp József elmondja, hogy a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Szenátusa 2021. június 28-i ülésén megszavazta az autonómia szenátusi ad hoc bizottság létrehozását, majd a 2022. szeptember 26-i ülésén egy évre a bizottság és tagjainak mandátumát meghosszabbította.

A MOME Szervezeti és Működési Rendjének III.3.3.10. pontja alapján a nem állandó szenátusi bizottságok tagjai csak szenátusi tagok lehetnek, akiket a Szenátus – a rektor és a vezérigazgató javaslatára – bíz meg. A 2022. november 21-22. között lezajlott szenátusválasztáson Kondor Edit egyetemi docens nem indult, így a helyére új tagot szükséges választani a bizottságba, amire Krasz Ádámot jelölik.

##### **Kérdések/hozzászólások:**

*Horányi Attila* elmondja, hogy a bizottságnak 4 oktató tagja és 1 fő hallgató képviselője van. A HÖK részéről Halóka Mirtillt jelölte a bizottságba az elnökség.

A Szenátus tagjai titkos szavazással szavaznak a javaslatról és az alábbiak szerint – 23 igen, – 1 nem és 2 tartózkodás mellett – támogatják határozati javaslatot.

##### **37\_2022/2023. (XII.12.) határozat:**

**A Szenátus – titkos szavazással – a Szenátus mellett működő ad hoc bizottság tagjává választotta Krasz Ádámot.**

#### **5. napirendi pont**

##### **Tájékoztatás az elmúlt év hallgatói kérdőíveinek eredményéről**

előterjesztő: Farkas Dávid, Digitalizációs és Adattudományi Központ vezetője

Dedics Zsigmond átadja a szót az előterjesztőnek.

Farkas Dávid elmondja, hogy a kutatás alapját az adatstratégia és az abban megfogalmazott 5 fő cél adta, amelyet a MOME-ra való megékezősekor alakítottak ki. Fontos volt a kreatív tevékenységek összegyűjtése, tudástérkép kialakítása, a hatékony információáramlás és minőségbiztosítási tevékenység, valamint kiemelten a hallgatói életút követése, ennek részeként a hallgatói elégedettség mérése. Ez utóbbi kapcsán ismerteti a kérdőíves módszerrel való mérés egyes alapvetéseit, majd bemutatja annak 2022. évi időtervét, hogy mikor mely részterületekre és tevékenység típusokra vonatkozóan végeztek méréseket a hallgatók körében. Bemutatja az egyes mérések tematikáját, illetve a kapcsolódó kitöltési arányokat. Elmondja, hogy a cél a méréseknél az volt, hogy független keresztmetszeti mérések segítségével tudjanak képet alkotni, ismerteti azt is, hogy bár feltételezhető, hogy az elégedett és az elégedetlen tölti ki a kérdőíveket, de ez egy nem tesztelhető hipotézis, illetve a neutrális se jelent pozitív értékelést.

Az első olyan kérdés, amire várták a hallgatói válaszokat az volt, hogy a hallgatók miért választják a MOME-t. Ennél a kérdésnél a jelentkező és a felvett hallgatók is legmagasabb számban a képzés

minőségét és a gyakorlat-orientáltságát jelölték meg indokként. Bemutatja, hogy már felvett hallgatók a kérdőíveken milyen elvárásokat, szempontokat soroltak fel az oktatás, az oktatók és hallgatótársaik irányába, illetve, hogy milyen eredményekre számítanak.

A felvételi folyamat vonatkozásában azt mérték, hogy a hallgatók mennyire elégedettek a felvételi folyamattal: ennek alapján alapvetően elégedettek, azonban hiányolták a visszajelzést a felvételi vizsgáról. Az előképzettség kapcsán elmondja, hogy a művészeti iskolában vagy előkészítőn résztvevő felvételizők 2/3-át adják a később felvetteknek.

Megmérték a hallgatók körülményeit is, melynek kapcsán azt is megkérdezték, hogy a hallgatók mitől tartanak leginkább ezzel kapcsolatban: felvételekor a képzés költségeitől félnek a leginkább, nagy részük az egyetem mellett munkát vállal. Szintén felmérték, hogy miben várnának több segítséget a hallgatók, ezek: az eszköztámogatás, a fizetett gyakornoki program, teljesítményalapú támogatások. Mérték az egyéb szolgáltatásokkal való hallgatói elégedettséget. A mérések alapján javulás látható a sport, a kollégiumi szolgáltatások és a kávéház területén. A hagyományosan magas elégedettséget elérő Könyvtár és TIK továbbra is pozitívan értékelt.

A hallgatói jelzések alapján fejlesztésre szorulna a MOME Technológiai Parkban a technikai ellátottság, az alapanyagok elérhetősége továbbá a nyitvatartás nem elég rugalmas, valamint az egyetemmel kapcsolatban összességében hiányolják a megfelelő belső tájékoztatást, ezt lassúnak és strukturálatlannak tartják.

A mérések alapján a hallgatók elégedettsége az eltöltött idővel arányosan csökken, így lehetséges, hogy létezik egyfajta évfolyam-hatás, de a hallgatói jóllét és a javulásba vetett hit trendje folyamatosan csökken.

A frissen végzettek körében kitöltött kérdőívekhez kapcsolódva elmondja, hogy elégedettségi mérések elég nagyfokú szórást mutatnak: a BA hallgatók ¼-e tanul tovább MA-n (a többi ¾ egyenlő arányban megy külföldre, nem tanul tovább vagy vállal munkát továbbtanulás helyett). Ezen túl bemutatja az összes szöveges kommentet, itt nem történt szűrés, aki visszajelzést adott, annak szerepel a megjegyzése a prezentációban: vannak pozitívan nyilatkoztak, vannak, akik a covid-időszak miatt úgy érezték, hogy nem tudták kellően kihasználni az egyetemi időszakukat, de a kitöltők közül, akik narratív kommenteket hagytak, sajnos a negatív kommentek vannak többségében, ezeket ismereti.

### **Kérdések/hozzászólások:**

*Kun Zsuzsanna* megköszöni a prezentációt. Fontosnak tartja felhívni a figyelmet arra, hogy a mérés-visszamerés gyakorlata egyre több információt fog adni az egyetemnek. Javasolja, hogy közösen gondolják át, hogy min szükséges változtatni, hogyan épülünk a kritikából, mit fejlesszünk. A kitöltési hajlandóság azzal is növelhető, ha látják a hallgatók, hogy az észrevételeiket figyelembe vesszük. A kollegák elégedettségét is mérni fogják, erről kéri Farkas Dávidot, hogy mondjon néhány mondatot.

*Farkas Dávid* megerősíti, hogy a MOME Fókusz kapcsán terveznek egy hasonló kérdőívet a munkavállalók körében is lebonyolítani.

*Horányi Attila* elmondja, hogy a mérésről és annak eredményekről 10 napja hallott először, amikor az alapítványi elnök a szakszervezeti találkozón tájékoztatta a jelenlévőket erről és bemutatta a kutatás eredményét, majd mikor ezt elektronikusan megkapták, tovább küldte az intézet oktatóinkat. Azt nem érti, hogy ez a kutatás milyen célt szolgál. Úgy érzi, hogy ezek az adatok adott környezetben lesújtóan hatottak, különösen az „ajánlás-testimonials” része.

Kiemel egy kommentet az egyik szakra vonatkozóan, ennek kapcsán elmondja, hogy úgy véli, ezeket az észrevételeket elsősorban az adott szakkal kell tisztázni, aztán magasabb körben foglalkozni vele, mert egy komment kapcsán olyan torz képet kaphat a szélesebb plénum vagy akár az Alapítvány elnöke, amely káros lehet a közösségre nézve.

A kérdőív egyik részét 32 személy töltötte ki, ami nem feltétlenül a nagytöbbséget képviseli. Egyébként az oktatók folyamatosan mérik a hallgatói elégedettséget. Nem tartja konstruktívnak, hogy ilyen formában a 800 hallgatóból 1 vélemény kihangosítva kerül nyilvánosságra. Ezzel nem azt akarja mondani, hogy nem fontos a visszajelzés, ellenkezőleg: előfordult, hogy hallgatói visszajelzések alapján módosítottak a programon. Szerinte a helyes út az lett volna, ha ezek a vélemények adott szakhoz kerülnek becsatornázásra.

A másik fontos elem, hogy úgy érzi, nem jelenik meg azoknak a véleménye, akik nagyon elégedettek voltak, emiatt a kutatás nem valid, a számok nem megbízhatóak, nem objektívek.

A harmadik ahhoz kapcsolódik, hogy a hallgatók tanulmányaik kezdetét követően folyamatosan lelombozódnak. A felvételi a MOME-ra nagyon nehéz és ennek okán természetesnek tartja, hogy a sikeres felvételi után egy visszaesés tapasztalható a lelkesedésben, mert nem lehet folyamatosan olyan hőfokon és intenzitással létezni, amilyen koncentrátságot a felvételi megkíván. Ezt az attitűdöt nem lehet fenntartani 3 év során, az lehetetlen. Így ennek kapcsán egy olyan hangulatjelentés születhet, ami szerinte nem megfelelő.

A méréseken együtt dolgozva tudnánk az egyetemet jobbra tenni, úgy érzi, hogy ez nem megalapozott anyag és így bármire felhasználható.

*Kun Zsuzsanna* válaszként elmondja, hogy a hozzászólásban sok mindent felvetettek, ő arra tud reagálni, ami közvetlen hatáskörébe tartozik. Farkas Dávid 2022. november 7-én a mérési eredményeket bemutatta a MOME Hour-on, és meg is osztotta a grafikonokat és a szöveges véleményeket. Vagyis szerinte megfelelő platformon kezdődött el a párbeszéd. Szeretné megerősíteni, hogy az a cél, hogy minél jobb lehetőségeket adjanak a hallgatóknak. Meg kell tanulnunk kontextusba helyezni a kutatási eredményeket. Van olyan kérdés, ahol valóban csak néhány válasz született, de van olyan része a kutatásnak, amely valóban releváns adatot tudott adni.

*Milovits Máté* megerősíti, hogy az eredményeket a MOME Hour-on bemutatták be. Egyetért azzal, hogy az objektív eredmények nem feltétlenül kiszűrhetők egy ilyen kutatásban, de azt a logikai csavart nem feltétlenül tenné meg, hogy az érzelmek objektívek, a számok viszont nem. Tehát ha vannak számok, azok sokkal objektívebbek tudnak lenni, mint azok a percepciók, amiket mi gondolunk annak. Egyébként nem érkezett kérdés, válasz vagy észrevétel a korábban megosztott anyag kapcsán. Kérdezi, hogy milyen fórumot látnak megfelelőnek az egyeztetésre.

*Farkas Dávid* úgy véli, hogy a makro hatások nem relevánsak ebben a helyzetben, mert ez egy időszakos változást mutató felmérés, valamint valójában független a külső eredményektől. Az elégedettség csökkenése kapcsán elmondja, hogy szerinte nem a felvételi során való kifáradás az oka (ebben az esetben az első félév után ismét növekvő tendenciát mutatna).

*Horányi Attila* erre reagálva elmondja, hogy véleménye szerint nem azt mérte a kérdőív, hogy akit felvettek, az elfáradt a tanulmányok során, hiszen ők e tekintetben nem kerülhettek felmérésre.

*Farkas Dávid* jelzi, hogy őket 2 év múlva mérik majd. Kérdés, hogy érdemes-e addig várni, vagy „elébe menni” és a már meglévő eredmények alapján foglalkozni a kérdéssel.



*Horányi Attila* véleménye szerint az Egyetem nem megy előre, hanem fejlődik, és a megfontolt kutatások tudják ezt segíteni.

*Farkas Dávid* elmondja, hogy mivel csökken a fiatalok száma, a 3 éve felvettek létszámában történt egy csökkenés, ez most érezteti majd az MA-n a hatását. Ezért a MOME-nak is versenybe kell szállnia a hallgatókért. Ezen túlmenően az ágazatirányítóval kötött megállapodásban rögzített indikátorok miatt ennek finansziális hatásai is lehetnek, de jelenleg még erre vannak erőforrásaink, hogy ezzel foglalkozzunk.

*Vargha Balázs* hozzászólásában elmondja, hogy az intézetben az egyes szakokon is mérnek, minden félév végén aktívan kommunikálnak a hallgatókkal. A felmérés tartalmát tekintve túl sok meglepetés ezért nem érte. A vizualizált adatrész volt az, amely felkeltette az érdeklődését. A bemutató második fele azért volt meglepő, mert mindeddig a felmérési tevékenység egy olyan közvetlen, a hallgató és a szakma közötti interakció volt, amely egy bizalmi légkört adott ennek. Egyes kommentek kapcsán úgy érezte, hogy olyan dolgokkal szembesül, ami nem feltétlenül tartozik rá. Az egész közegnek van egyfajta bizalmi jellege, úgy érzi, a kutatásnak ez a része nem tesz jót a közösségnek, és mind az oktatói, mind a munkavállalói érzékenységet nem veszi figyelembe.

*Farkas Dávid* elmondja, hogy véleménye szerint a hallgató-oktató viszony eleve hierarchizált, aszimmetriát eredményez, így ez a felmérés ebben erősebb lehet, mert így egy külső személytől érkezik és az anonimitás nagyobb biztonságot ad. Úgy gondolja, hogy a közösségre is tartoznak ezek a vélemények, mert így nincs mód arra, hogy elbagatellizálják.

*Babarczy Eszter* elmondja, hogy fontosnak tartja az adatalapú visszajelzést, a kérdés az, hogy ezeket hogyan tudja értelmezni a közösség, mivel ez sokak számára nem egyértelmű. A szöveges rész statisztikailag nem értelmezhető, mivel a minta amúgy is kicsi. Javasolja, hogy legyen egy kvalitatív ága a kutatásnak, ahol 4-6 fókuszcsoporton keresztül megpróbálják értelmezni azt, hogy milyen a hallgató életciklusa a MOME-n. Amennyiben a hallgatói szöveges értékeléstől eltekintünk, jelen pillanatban nem tudják, hogy a számok mit jelentenek. Nem érdemes addig erre a kutatásra döntést alapozni, mert ez ebben a formában még nem értelmezhető.

*Farkas Dávid* elmondja, hogy a bemutatott anyag nem döntéselőkészítő anyag, hanem visszajelzés. Elkezdtek egy folyamatot, amelyből eltelt egy év és az anyag egy visszajelzés azzal kapcsolatban, hogy hol tart most ez. Az EduLabbal elkezdtek egy közös munkát kvalitatív mérések elvégzésére. A szöveges idézetek egyébként egy olyan szakszervezeti visszajelzés kapcsán kerültek be az anyagba, amely arra irányult, hogy a kvalitatív tartalma más lenne, mint a narratív jelzések.

*Mohácsi András* azt gondolja, hogy az adattudomány értelmezésével van gond. Úgy véli, hogy a rendszert kellene átlátni. Elindul az egyetemen egy „adathalászat”, de érdemes alapul venni a már meglévő adatokat is. Az adattudomány megjelenésének örül az egyetemen, fontosnak tartja integrálni majd a tevékenységét.

*Farkas Dávid* üdvözlö a felvetést. Szeretné megtalálni azokat a fórumokat, ahol ezen közösen tudnak együtt gondolkodni.

*Schmidt Andrea* úgy véli, hogy nem ugyanazt az anyagot látták a különböző fórumokon, mert ezek dinamikusan változó anyagok. Mohácsi András kommentjéhez csatlakozva kérné, hogy az adatok interpretációjában kapjanak segítséget, mert enélkül a megértés egész más lehet. Ugyan valóban nincs közvetlenül az oktatásra vonatkozó kérdés a felmérésben, de közvetetten mégis vannak benne ilyen elemek. Fontosnak tartja, hogy az oktatókat is kérdezzék meg elégedettségükről.

*Milovits Máté* úgy érzi, hogy a bemutatást követően sok támadást kaptak, és kéri, hogy a bizalmat adják meg nekik. Elmondja, hogy az Akadémia delegált munkatársa részt vett a módszertan kidolgozásában, és üdvözöli, ha minél többen részt vesznek a módszertan kidolgozásában és a tervezésben. Az elmúlt 3 hónapban több panasz érkezett az egyetemi pszichológushoz a hallgatóktól, így van olyan probléma, ami ebből a mérésből is kijön és muszáj vele foglalkozni.

*Lévai Klára* kifejezetten örül a mérésnek, javasolja, összehasonlítani más egyetemek adataival a MOME-n mért eredményeket.

*Farkas Dávid* elmondja, hogy valóban jó lenne eljutni oda, hogy összehasonlítható eredmények születhessenek, de ennek még úgy látja, hogy nem adottak a keretei.

*Kovács Csaba* szeretne ráerősíteni arra, hogy nem a mérés létével van baj, hanem az eredményt szubjektívnek érzi. Hiányolja, hogy például a kérdéseket, a válaszlehetőségeket nem látja, vagyis mélységében nem értelmezhető a kutatás. Számára ez nem meggyőző, nem értelmezhető, de alkalmat ad arra, hogy pánikot keltsen.

*Milovits Máté* kérdezi, hogyan tudják jobban elérni az oktatókat? Bemutatásra került, delegáltak a munkacsoportba stb., de nem találják a megfelelő fórumokat.

*Farkas Dávid* elmondja, hogy részletesen elérhető minden kérdőív és elmondja, hogy miképpen. Az az érzése, hogy ha ebből készül egy tanulmány, akkor sem fogja senki elolvasni, de minden anyag rendelkezésre állt korábban is.

*Horányi Attila* elmondja, hogy az oktatókkal való kommunikáció kapcsán – a magas számú értekezletek okán – az információmennyiség hatalmas és ha nincs erre külön ráerősítés, hogy mi az igazán releváns és fontos, akkor könnyen elsikkadhat a lényeges információ, mert a napi működésbe nem mindig fér bele. Úgy érzi, hogy a fő tevékenység az oktatás, és az egyéb tevékenység nem mehet annak rovására. Az elmúlt időszakban több olyan feladatot kellett elvégezni, amelyek gátolták vagy nehezítették a működést, kontraproduktívvá tették azt. A felvételi folyamat elégedettsége kapcsán elmondja, a visszajelzés a szabályzatok szerint megtörténik és nem érti, hogy mit jelent az, hogy visszajelzéseket adjanak.

*Farkas Dávid* válaszként elmondja, hogy a szóbeli forduló utáni visszajelzés került mérésre, azért, hogy a következő évben mit fejlesszen, hogy transzparensabb legyen a folyamat.

*Horányi Attila* elmondja, hogy a MOME felvételi több szempontból speciális. Ez a kérdésselvetés azt feltételezi, hogy a MOME felvételi eljárásnak speciális volta nem ismert a kérdés felvetőjétől.

*Krasz Ádám* elmondja, hogy mint az egyetemen nemrég végzett, és jelenleg doktorandusz hallgató, sok szempontból lát rá erre a kérdéskörre. Úgy érzi, hogy ha provokatív anyag kerül bemutatásra, akkor nem meglepő a hasonló szellemiségű reakció, de ettől ez nem ellenséges közeg. Elmondja, hogy szerinte a szociális alapon történő támogatásnak az lenne a célja, hogy azonos alapról induljanak a hallgatók.

*Farkas Dávid* elmondja, hogy a szocitám kivezetéséről nincs szó, sokkal inkább újabb támogatások bevezetéséről.

*Schmidt Andrea* felajánlja, hogy szívesen segítenek a különböző anyagokkal kapcsolatban a tájékoztatásban és az információk összegyűjtésében és azok továbbításában.

*Vargha Balázs* elmondja, hogy nagyon sok tanulság vitathatatlan az anyagban és a hallgatói elégedettség valóban nagyon fontos, ez az egyik célja az Egyetemnek. Ugyanakkor az Egyetem létének a másik célja, hogy piacképes tudást adjon. Azok az információk, hogy a hallgatók az egyetemről kikerülve hogyan boldogulnak, mennyire sikeresek, oktatóként sokkal nehezebben megszerezhetők, pedig ezzel lenne teljesebb a kép. Ebben szívesen vennék a segítséget.

*Gorka-Focht Máté* meggyőződése, hogy sok múlik az egyes szakokon. Az ajánlás helyett visszajelzéseket lehetett volna beleírni a prezentációba, az sokkal megfelelőbb lett volna.

*Farkas Dávid* köszöni, egyetért.

*Vető Péter* kérdezi, tekintettel arra, hogy csak 2026-ig „biztosított” az egyetem finanszírozása, vagyis ezért fontos már ezekkel foglalkozni, ezért az adatgyűjtéssel foglalkozó egység lát-e már a kutatásból olyan megállapítást, amiből konkrétan a jövőre nézve profitálhat az egyetem.

*Farkas Dávid* elmondja, hogy a Jövő egyeteme projekt kapcsán foglalkoznak ezzel a kérdéssel. Most a hallgatói elégedettséget mérték, aztán jön a fókuszcsoporthoz mérés és így tovább. Ez egy hosszú folyamat, aminek ez a kutatás volt a 0. lépése.

*Máté Gábor* felveti, hogy a szakos visszajelzésekkel kapcsolatban is a negatív eredmények jönnek először. Figyelembe kell venni a súlyos mondatoknál is, hogy ez egy művészeti egyetem, gyakran kiugró egyéniségekkel és kiugró reakciókkal, ezeket ennek fényében is kell értékelni.

*Milovits Máté* elmondja, hogy örül, hogy eljutottak a kooperatív vitához. Várja a segítséget és a kooperációt.

*Fülöp József* elmondja, hogy mindenki egyformán érdekelt abban, hogy ez az egyetem jól működjön. Attól tartott a szenátus előtt, hogy a napirendnek olyan fajta véleménycsörte lesz a vége, amely nem vezet eredményhez. Azt képviseli, hogy az nem kérdés, hogy fejleszteni kell a működésünket, ezen dolgozni kell, de szóvá kell tennie, hogy a hagyományainkon is lehet, hogy módosítanunk kell, mert a világ körülöttünk nagyon változik. Olyan dolgokkal is kell foglalkozni, amely nem csak az oktatás, így most kell foglalkozni a fejlesztésekkel, a kommunikációval, át kell tudni tekinteni a vezetői felelősségek körét. Tényeket és elképzeléseket kell a fejlesztendő területekhez kapcsolni annak érdekében, hogy fejlődést érzünk el az egyes területeken (példaként említi a felvételi eljárást) és ehhez kooperációra van szükség.

**6. napirendi pont**  
**Egyebek, bejelentések**

*Fülöp József* elmondja, hogy „Kipakolás” hete van, amely sok feladattal jár. Felhívja a figyelmet, hogy december 15-én várnak mindenkit a MOME karácsonyi összejövetelére. A szenátusi tagoknak jó pihenést és új lendületet kíván 2023-ra.

**Jegyzőkönyv lezárva: 19.10-kor.**



**Fülöp József DLA**  
rektor, Szenátus elnöke



**Kun Zsuzsanna**  
vezérigazgató, levezető elnök



**Vincze Zsuzsanna**  
jegyzőkönyv  
hitelesítő/szavazatszámpláló



**Pécsi László**  
jegyzőkönyv hitelesítő/  
szavazatszámpláló