

JEGYZŐKÖNYV
a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Szenátusának
2022. szeptember 26-án tartott üléséről

Időpont: 2022. szeptember 26. 16:00

Helyszín: Base 001

Jelenlévők: a mellékelt jelenléti ív szerint

Fülöp József, rektor, a szenátus elnöke megnyitja az ülést. Üdvözli a jelenlevőket a 142. akadémiai év kezdetén. Összegzi az elmúlt néhány év tapasztalatait, felvázolja a következő 2 év fejlődési irányait.

Rektor úr átadja a szót és delegálja a levezető elnöki tisztséget dr. Dedics Zsigmond, vezető jogtanácsosnak.

Dr. Dedics Zsigmond rögzíti, hogy a Szenátus szabályosan lett összehívva, továbbá rögzíti, hogy az ülés kezdetekor a Szenátus 27 szavazati jogú tagjából, 22 fő van jelen, így a testület határozatképes. 3 fő (Harmati Hedvig, Foster Dóra, Lévai Klára) előzetesen jelezte távolmaradását.

A napirendek kapcsán a levezető elnök a szenátusi meghívóval kiküldött napirend elfogadását javasolja.

A szenátus szavazati joggal rendelkező tagjai nyílt szavazással egyhangúlag elfogadják az alábbiak napirendet:

- 1. Tájékoztatás az Egyetem inflációs hatások kezeléséről szóló akciótervével kapcsolatban (szóbeli előterjesztés)** – előterjesztő: Kun Zsuzsanna, vezérigazgató
- 2. A Jövő Egyeteme fejlesztési program haladásáról szóló tájékoztatás (szóbeli előterjesztés:** Barcza Dániel rektorhelyettes)
- 3. Bejelentés a szenátusválasztás időpontjáról, valamint a MOME Szervezeti és Működési Szabályzatának egyes rendelkezéseinek módosítására vonatkozó javaslattétel a szenátusválasztással összefüggésben** – előterjesztő: Fülöp József, rektor
- 4. Tájékoztatás a rektori pályázat kiírásával kapcsolatos előkészületekkel, feladatokkal kapcsolatban (szóbeli előterjesztés)** – előterjesztő: Fülöp József, rektor
- 5. Az oktatói munka hallgatói véleményezésének rendszeréről szóló szabályzat előkészítéséről szóló tájékoztatás (szóbeli előterjesztés)** – előterjesztő: Koós Pál, rektorhelyettes
- 6. Beszámoló a Szenátus Autonomia ad-hoc bizottságának éves működéséről, illetve javaslattétel a bizottság jövőbeli működésére vonatkozóan** – előterjesztő: Horányi Attila, ad-hoc bizottsági vezető
- 7. Rektorhelyettes-jelölés véleményezése** – előterjesztő: Fülöp József, rektor

8. Egyetemi tanári pályázat véleményezése – előterjesztő: Fülöp József, rektor

9. Egyebek, bejelentések

A hivatalos napirendi pontokhoz az előterjesztéseket és a vonatkozó dokumentumokat a Szenátus tagjai előzetesen megkapták.

A levezető elnök jegyzőkönyv-hitelesítőnek és szavazatszámilálónak Pataki Márta és Szalontai Ábelt kérte fel, akik a felkérést elfogadták.

A Szenátus tagjai a jegyzőkönyv-hitelesítő/szavazatszámilálók személyét nyílt szavazással egyhangúlag elfogadták.

NAPIRENDEK

1. napirendi pont

Tájékoztatás az Egyetem inflációs hatások kezeléséről szóló akciótervével kapcsolatban

előterjesztő: Kun Zsuzsanna, vezérigazgató

Levezető elnök átadja a szót az előterjesztőnek:

Kun Zsuzsanna néhány bevezető gondolatot követően felkéri Totok Péter gazdasági igazgatót, Bellágh Botond campus igazgatót és Nagy László HR igazgatót a területüket érintő intézkedések, akciótervek bemutatására a téma kapcsán.

Totok Péter ismerteti a közüzemi – különösen a gázárak változása kapcsán várható többletköltségeket és azok prognózisát.

Bellágh Botond tételesen ismerteti az Egyetem energiefelhasználásának jelenlegi költségeit és jövőbeli várható mértékét, épületenként. Elmondja, hogy megvizsgálják annak lehetőségét, hogy egyes épületek, épületrészek kivonjanak ideiglenesen a használatból üzemeltetési szempontból, illetve azok kihasználásának összhangba hozatalát más épületekkel, növelve az általános épület-kihasználtságot. Ennek kapcsán kompromisszumokra, változásokra lesz szükség. Ismerteti az azonnali és a rövidtávú intézkedéseket, melyek kivitelezése részben már megkezdődött. Elmondja, hogy az MVM-mel egy hosszú távú együttműködésen dolgoznak, mely a napenergia felhasználására irányul. Biztatónak tartja, hogy a modellezés alapján az intézkedésekkel komoly megtakarítást tudnak elérni.

Kun Zsuzsanna kéri, hogy az Egyetemi polgárság is vegyen részt az ötletelésben és működjön közre, legyen együttműködő a szükséges intézkedések végrehajtásában is

Nagy László elmondja, hogy a bérköltség az Egyetem költségvetésének jelentős részét alkotja. A már kommunikált egyszeri támogatásról beszél hosszabban, részletesebben. E körben 2 csoportot azonosítottak: a 2022. márciusi KSH átlagbér összege alatt kereső (teljes munkaidős) munkavállalók és a gyermeküket egyedül nevelő kollegák lesznek érintettek. A támogatás összege nem összevonható. Megkezdődött a jövő évi állománytervezés is a szakszervezet bevonásával.

Kun Zsuzsanna kiegészíti az elmondottakat azzal, hogy a hallgatók is kaptak soron kívüli támogatást, illetve az ösztöndíjakat is hamarabb kerülnek kifizetésre.

Kérdések/hozzászólások:

Gyenge Zsolt kérdezi, hogy jól értette-e, hogy még nem ismert az október 1. utáni gázár.

Totok Péter elmondja, hogy utólagos elszámolásra kerül majd sor.

Gyenge Zsolt kérdezi, hogy honnan lesznek források a többletköltségekre.

Totok Péter elmondja, hogy jelen helyzetben sajnos nem lehet megjósolni az energiaárak mozgását hosszabb távra, jelenleg egy becsléssel tudnak számolni a költségvetésben. Plusz forrást nem tud az Egyetem előteremteni, így azt valamelyik másik, rendelkezésre álló forrásból kell pótolni.

Gyenge Zsolt kérdezi, tekintettel arra, hogy idén nem lesz jutalom kifizetésére mód, az erre elkülönített forrás mikor és milyen módon kerül felhasználásra.

Kun Zsuzsanna elmondja, hogy a jutalomra elkülönített összege 400 M Ft + járulék. Ezt részben az egyszeri, rászorultsági alapon nyújtott juttatásra, részben a jövő évi béremelésre tervezik átcsoportosítani. Ezt a naptári évet költségvetési szempontból még be tudja fejezni az Egyetem a tervek szerint, de a következő év nagyon bizonytalan. Elmondja, hogy már most tartalékolni szükséges, fel kell készülni a jövőre.

Gyenge Zsolt kérdezi, hogy az előző szenátuson megszavazott, beszerzésekre a Fenntartóhoz átcsoportosított összegek kapcsán, ez felhasználható-e tartalékként.

Kun Zsuzsanna elmondja, hogy van költségvetési tartalék az Alapítványnál, ahhoz is szükség esetén hozzá lehet férni, de ez a tartalék független az alapítvány beszerzéseitől átcsoportosított összegektől.

Pataki Márta kérdezi, hogy mi lesz azokkal a kollegákkal, akik a bezárt épületrészekben dolgoznak? Home Office vagy szabadság kerül nekik elrendelésre/kiadásra?

Kun Zsuzsanna megerősíti, hogy Home Office elrendelésére, illetve a szabadság kiadására kerülhet sor. Elmondja, hogy a második szemesztertől várható változás, most érkeznek ezzel kapcsolatban a javaslatok.

Kondor Edit kérdezi, hogy mikor születik az épületbezárásokkal kapcsolatosan döntés.

Kun Zsuzsanna ismét elmondja, hogy az őszi félév zavartalanul halad, a második félévben várhatóak változások.

Fülöp József elmondja, hogy jövő évi költségvetés elkészülte után tud az Egyetem vezetése pontosabban mondani, de hozzáteszi, hogy percenként változhatnak a körülmények, amely új forgatókönyvet kívánhat.

German Kinga felveti, hogy az égetőkemencék, egyéb energiaigényes berendezések leállítása megtakarítással járhat, és ezen berendezéseket igénylő a gyakorlati órákat, képzéseket akár külső helyszínen lehetne megvalósítani.

Bellágh Botond elmondja, hogy a nagyfogyasztó berendezésekről listát készítenek, és megerősíti, hogy felmerült olyan opció is, hogy milyen tevékenységeket lehetne kiszervezni.

Germán Kinga felveti, hogy ezekkel az intézményekkel akár bartel megállapodásokat köthet az Egyetem.

Szarka Dániel elmondja a HÖK képviselőjében, ők azt szeretnék, hogy előtérbe kerüljön a jelenléti oktatás a teljes tanévben.

2. napirendi pont

A Jövő Egyeteme fejlesztési program haladásáról szóló tájékoztatás

előterjesztő: Barcza Dániel, rektorhelyettes

Levezető elnök átadja a szót az előterjesztőnek.

Barcza Dániel elmondja, hogy a napirendhez kapcsolódó feladatot az Alapítvány Kuratóriuma határozta meg az Egyetem számára. Az elvárás lényege, hogy 2025-re mintaadó, jövőbe mutató és megvalósítható képzési programot, modellt dolgozzon ki a MOME. Elmondja, hogy ennek a projektnek a keretében szinte az összes jelenlévő foglalkozik valamilyen képzésfejlesztési feladattal.

A projekt lényege, hogy a kutatásokat összegezve kialakuljon egy olyan koherens képzési portfólió, amely egy nagy egészet alkot. Bemutatja az ütemezés négy szakaszát, elmondja, hogy az első szakasz lezárásra került. Ezt követi a scenárió-alkotási fázis, majd egy vezetői döntést követően egy konkrét modell kidolgozására kerül sor, mely megvalósításához akciótervet dolgoznak ki.

Ismereti az első fázis eredményeit röviden, a kutatás módszereit. Megosztja a kutatások eredményeit összegző helyzetképet, melyet összevetnek a nemzetközi és regionális trendekkel, felállítanak egy „kihívás-térképet” (pl.: technológiai, szociológiai kihívások). Bemutatja a programban résztvevő tanácsadókat. Az első szakasz lezárását egy kiadvány keretében fogják ismertetni. Röviden beszél a második, scenárió-alkotási szakasz módszereiről, tevékenységeiről, melyre két hónap áll rendelkezésre.

Kérdések, hozzászólások:

Fülöp József kéri, hogy mutassa be a csapatot, aki ezen a projekten dolgozik.

Barcza Dániel elmondja, hogy az akadémiai igazgatóval közösen dolgoznak egy akadémiai csapat létrehozatalán, mely az intézetigazgatókból és delegált tagokból áll. A másik csoport egy vegyes, oktató és támogató munkatársakból álló csoport. A Rectori Kabinetben belül a rektorhelyettesekkel és vezetőikkel lesz egy heti rendszerességű párbeszéd, hallgatói és doktori workshopokra is sor kerül majd, valamint a MOME körrel egyeztetnek arról, hogy ebben az évben a Jövő Egyeteméhez kapcsolódjon a MOME kör tevékenysége. Október 4-én pedig az Egyetem, mint intézmény jövőjéről szóló előadás kerül megrendezésre. Ezentúl megemlíti a projekt menedzserét és adminisztratív támogatóit.

Fehér Borbála kérdezi, hogy a másik két pillér, az IK, és TechPark hogyan kerül bevonásra a folyamatba.

Barcza Dániel elmondja, hogy ez még nem alakult ki teljes mértékben, de várhatóan ez workshopok keretében történik majd. Ugyanakkor elmondja azt is, hogy az első nagy indulás az Akadémia kapcsán kerül be a projektbe, későbbiekben kapcsolódik be a másik két pillér.

Germán Kinga jelzi, hogy ez a folyamat már 2022 előtt megkezdődött. Javasolja, a már meglévő tudásanyagot is belevenni, illetve az alumnikat is bevonni a projektbe.

Barcza Dániel megerősíti a German Kinga által elmondottakat, az a cél, hogy koherens legyen a képzés, és valóban, nem 0-ról indult a projekt, mert már az indulást megelőzően is voltak ezirányú törekvések, amelyek beépítésre kerültek a kutatásokba.

3. napirendi pont
Bejelentés a szenátusválasztás időpontjáról, valamint a MOME Szervezeti és Működési Szabályzatának egyes rendelkezéseinek módosítására vonatkozó javaslattétel a szenátusválasztással összefüggésben

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Levezető elnök átadja a szót az előterjesztőnek.

Fülöp József ismerteti az előterjesztés okait, a közelgő szenátusválasztás (november 21-22.) kapcsán, valamint elmondja, hogy egy bizottságot kért fel a szenátusválasztás és a rektorválasztás kapcsán javaslattételre. Ismerteti a bizottság tagjait (Fehér Borbála, Horányi Attila, Szentpéteri Márton, Barcza Dániel, Dedics Zsigmond)

Röviden ismerteti a szenátusválasztás jogi háttérét (Nftv.-től való eltérés lehetőségére). Elmondja, hogy a bizottság két scenáriót dolgozott ki és javasol a szenátusnak megfontolásra. Jelzi, hogy tekintettel arra, hogy a szenátus összetételének módosítása SZMR módosítást is igényel, így a szenátus döntését követően a Fenntartó is határozatot hoz a szenátus javaslatáról.

Átadja a szót a levezető elnöknek.

Dedics Zsigmond ismereteti a szenátus választás menetét, ütemtervét. Ismerteti az Nftv. vonatkozó szabályait, ezzel együtt elmondja, hogy ettől magánegyetemként el lehet térni. Ismereti részletesen az előterjesztésben felvázolt, bizottság által javasolt opciókat, azok összehasonlítását egymással, illetve a jelenlegi szenátusi összetételt. Ezen túlmenően kitér az SZMR mellékletének előterjesztés szerinti módosítására, mely a választási bizottság létszámának csökkentésére (6 főről 3 főre) és jelenlegi kötöttebb összetétel módosítására irányul.

Kérdések, hozzászólások:

Szarka Dániel a HÖK részéről támogatja delegáltjainak létszámcsökkentését 4 főre, erről előzetesen egyeztettek is velük és egyetért e tekintetben a javaslattal. Támogatják azt is, hogy valamennyi szervezeti egység képviselőre kerüljön.

Gyenge Zsolt problémásnak tartja, hogy a szenátus összetételére vonatkozóan a kuratórium dönthet, de érti, hogy jogilag ez az eljárás. Javaslattal tesz arra, hogy az intézetek képviselőiben 4-4-3-3 fő kerüljön megválasztásra. (3 fő az elméleti és az építészeti intézet).

Fülöp József kéri, hogy a konkrét javaslatokat a vita végén fogalmazzák meg a szenátorok. Elmondja, hogy véleménye szerint olyan álláspontot szükséges kialakítani, amelyben az egyetemi közösség képviselője a lehető legoptimálisabban kerül kialakításra. Kiemeli, hogy a Szenátus létszámánál fontosabb, hogy választott tagjainak legyen valódi felelőssége.

Püspök Balázs kérdezi, hogy milyen elvek mentén készültek el a bemutatott opciók.

Horányi Attila elmondja, hogy számos táblát, opciót vizsgáltak meg a minél jobb képviselő kialakítása érdekében, de egy ponton ezeket le kellett redukálni, mert túlságosan bonyolulttá, nem hatékonyá vált a rendszer. Ő személy szerint a magasabb létszámú testület kialakítását támogatja. A szenátust az utolsó olyan fórumnak látja, ahol a döntéseknek van következménye, hiszen van jegyzőkönyve, hangfelvétele, így a későbbiekben is nyomon követhető a működése. Előnyösnek tartja továbbá, hogy magasabb számú intézeti képviselővel akár intézeten belül is több szempontot tudnak érvényesíteni. Személy szerint jónak tartja a jelenlegi összetételt, de megemelné az eddig kevésbé reprezentált egységek számával.

Vargha Balázs nem örülne, ha az intézetének a képviselet csökkenne. Amennyiben a Szenátust képviseleti platformnak tekintjük, ahol azok is képviseltethetik magukat, akik egyéb fórumokon nem, akkor a 2 felvázolt opció alapján úgy látja, hogy épp az akadémiai területen, az intézeteknél jelentkeznek deficitek. Nem látja, hogy miért lenne szükség a létszám csökkentésére, miközben az Egyetem 2018 óta pillérekkel bővült. Képviseleti lehetőséget nem szeretné csökkenteni.

Szentpéteri Márton kérdezi Rektor urat, mint az alapítvány kuratóriumának tagját, hogy van-e információja a kuratórium álláspontjáról a kérdésben.

Fülöp József elmondja, hogy erről nem volt formális egyeztetés, de szóba került a téma, ennek alapján úgy véli, hogy a Fenntartó célja e tekintetben is a hatékonyság, az eredményesség. Vargha Balázs megszólalására reagálva elmondja, hogy bizottsági munka idejében sok opciót felvázoltak. Egy másik aspektusa, hogy az egyes szakok önálló képviselete teljes mértékben nem jeleníthető meg a Szenátusban. Arra lehet törekedni, hogy az egyes intézetek képviselői által egyfajta konszenzusos álláspontot alakítsanak ki. Elmondja továbbá, hogy mivel a jogszabály szerint az SZMR-ről a kuratórium határoz véglegesen, így azt előzetesen nem tudja megmondani, hogy a kuratórium a Szenátus javaslatát módosítás nélkül el fogja-e fogadni.

Dedics Zsigmond kiegészíti az elmondottakat azzal, hogy a jelenlegi összetételben 14 fő az akadémia képviselő, intézeti bontás nélkül.

Kondor Edit elmondja, hogy korábbi választások tapasztalata alapján ő úgy látja, hogy a négy év alatt módosulhatnak, szervezetenként átalakulhatnak az adott intézetek, egységek, sőt a választott személyek beosztása is, ez is befolyásolhatja hosszútávon az arányokat.

Gyenge Zsolt elmondja, hogy számításai alapján az oktatók-kutatók létszámaránya a Szenátusban nem jelenik meg. (47 vs. 35%).

Dedics Zsigmond korrigálja az előző megszólalást, mivel a hozzászóló az oktatók közül a rektort, illetve az IK és TechPark delegáltjait nem számolta.

Kovács Csaba elmondja, ő úgy látja, hogy a szenátusi összetétel nem feltétlenül a parlamenti demokráciában alapul vett arányokkal kell összhangban lennie, erre utalnak az Nftv. rendelkezései is.

Horányi Attila elmondja, hogy szerinte az egyetemi autonómiát fenn kell tartani, ezért amennyiben a javaslat nem kerül a Kuratórium által elfogadásra, akkor egy rendkívüli ülés összehívását javasolja, amelynek keretében a Kuratórium tagjaival egyeztethetnek személyesen a kérdéstről. Javasolja, hogy a hatékonyság, mint szempont helyett széles reprezentációra törekedjen a Szenátus, de a szakonkénti képviseletet nem támogatja. Kitér arra is, hogy ő úgy látja, hogy a szenátorok nem tudnak minden szenátusi előterjesztés kapcsán teljes egyeztetést tartani az általuk képviseltekkel.

German Kinga megkérdezi, hogy az első opcióban az oktatói képviselet miért megy százalékosan a jelenlegi képviseleti arány alá.

Fülöp József korrigálja az előző hozzászólás kapcsán az arányokat.

Szentpéteri Márton a jelenlegi téma kapcsán elmondja, hogy ez a dilemma az egész jövődől felsőoktatásra vonatkozik, hiszen a modellváltással a felsőoktatás a működés piacosítása felé halad. Ennek megfelelően a személyi állomány összetétele is változóban van. Tehát itt az a kérdés, hogy egy parlamenti képviseletként fogjuk fel a Szenátust vagy a hagyományos modell mentén. Amennyiben csökkentjük az oktatói képviseletet és összességében a létszámot, az a piacosítás felé hat. Tisztában van vele, hogy a szabályozási háttér miatt a Kuratórium módosíthatja a szenátusi döntéseket.

Fülöp József felkéri a szenátorokat, hogy ha van az előterjesztésben szereplő opciókon túl javaslatuk az összetételre, azt tegyék meg.

Gyenge Zsolt javaslatot tesz arra, hogy a szenátus összlétszáma 31 fő legyen, az előterjesztésben szereplő 1. opciót annyiban módosítva, hogy az intézeti képviselet 4-4-3-3 főből álljon (utóbbi kettő az elméleti és építészeti intézet). (Opció 3.)

Fülöp József nem ért egyet azzal, hogy ha magasabb a szenátus létszáma, erősebb az érdekérvényesítési lehetősége. Ennek fényében javasolja, hogy amennyiben az intézetek képviselőinek létszáma növekedik, kerüljön csökkentésre a rektorátus vezetői létszáma 0-ra.

Milovits Máté felveti, hogy a javaslat alapján az akadémiai pillér a többi pillérhez és egységhez viszonyítva nagyon felülreprezentált, nincs feltétlenül összhangban a tényleges állományi összetétellel.

Horányi Attila a felvetésre reagálva elmondja, hogy a többi pillér működése az oktatási alaptevékenység mentén alakul ki, az Nftv. is ezt a gondolkodásmódot követi, ezért határozza meg a szenátus összetételét akképpen, hogy az oktatók felülreprezentáltak.

Kovács Csaba Rektor úr javaslatára reagálva javasolja, hogy ne a rektorátus képvisellete csökkenjen 0-ra, hanem az építészeti intézet képviselőinek létszáma csökkenjen 2 főre, a teljes összlétszám 30 fő (intézeti képviselet: 4-4-3-2). (Opció 4.)

Püspök Balázs javaslatot tesz arra, hogy az intézeti képviselet 4-3-2-1 főből álljon (3 Design, 2 Elméleti és 1 Építészeti Intézet), összlétszám 29 fő. (Opció 5.)

Fülöp József felveti, hogy a szenátus sorrendet állítson, ne egyetlen opciót javasoljon a Kuratórium részére.

Levezető elnök szavazásra bocsátja Rektor úr javaslatát, vagyis a Szenátus a napirend kapcsán az összetételére vonatkozóan sorrendet állítson fel.

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 1 igen, 18 nem, 3 tartózkodom.

1_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus nem támogatja a napirend kapcsán a szenátus összetételére vonatkozó sorrend állítását.

Ezt követően a levezető elnök az előterjesztésben szereplő, valamint a szóban megfogalmazott javaslatokról javaslatonként szavaztat, majd a legnagyobb arányban támogatott opcióról ismét szavaztat.

Levezető elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő 1. opció kapcsán az alábbi kérdést: elfogadhatónak tartja-e a szenátus az előterjesztésben 1. opcióként szereplő javaslatot a szenátus összetételére vonatkozóan.

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 7 igen, 1 nem, 14 tartózkodom.

1_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus 7 igen, 1 nem, 14 tartózkodás arányában, nem tartja elfogadhatónak a napirend kapcsán az előterjesztésben szereplő 1. opció szerinti szenátusi összetételre vonatkozó javaslatot.

Levezető elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő 2. opció kapcsán az alábbi kérdést: elfogadhatónak tartja-e a szenátus az előterjesztésben 2. opcióként szereplő javaslatot a szenátus összetételére vonatkozóan.

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 1 igen, 15 nem, 6 tartózkodom.

2_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus 1 igen, 15 nem, 6 tartózkodás arányában, nem tartja elfogadhatónak a napirend kapcsán az előterjesztésben szereplő 2. opció szerinti szenátusi összetételre vonatkozó javaslatot.

Levezető elnök szavazásra bocsátja szóbeli javaslat alapján a 3. opció kapcsán az alábbi kérdést: elfogadhatónak tartja-e a szenátus az előterjesztésben 3. opcióként szereplő javaslatot a szenátus összetételére vonatkozóan.

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 13 igen, 0 nem, 9 tartózkodom.

3_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus 13 igen, 0 nem, 9 tartózkodás arányban tartja elfogadhatónak a napirend kapcsán a szóbeli javaslat alapján a 3. opció szerinti szenátusi összetételre vonatkozó javaslatot.

Levezető elnök szavazásra bocsátja szóbeli javaslat alapján a 4. opció kapcsán az alábbi kérdést: elfogadja-e a szenátus az előterjesztésben 4. opcióként szereplő javaslatot a szenátus összetételére vonatkozóan.

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 18 igen, 0 nem, 4 tartózkodom.

4_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus 18 igen, 0 nem, 4 tartózkodás arányban tartja elfogadhatónak a napirend kapcsán a szóbeli javaslat alapján a 4. opció szerinti szenátusi összetételre vonatkozó javaslatot.

Levezető elnök szavazásra bocsátja szóbeli javaslat alapján az 5. opció kapcsán az alábbi kérdést: elfogadhatónak tartja-e a szenátus az előterjesztésben 5. opcióként szereplő javaslatot a szenátus összetételére vonatkozóan.

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 2 igen, 6 nem, 14 tartózkodom.

5_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus 2 igen, 6 nem, 14 tartózkodás arányban nem tartja elfogadhatónak a napirend kapcsán a szóbeli javaslat alapján az 5. opció szerinti szenátusi összetételre vonatkozó javaslatot.

Tekintettel arra, hogy a legtöbb igen szavazatot a 4. opció kapta, így a szenátus – mint végleges javaslat – erről az opcióról ismét szavaz: a Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 19 igen, 0 nem, 3 tartózkodom.

6_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus támogatja, és – az SZMR III.3.1 pontjának 2. alpontjának f. pontja szerint – a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány Kuratóriuma számára javaslatot tesz a MOME Szervezeti és Működési Szabályzatának részét képező Szervezeti és Működési Rend – a Szenátus összetételére vonatkozó-módosítására az előterjesztéshez mellékelte 4 sz. opciót szerint.

Ezt követően a levezető elnök az előterjesztésben szereplő SZMR mellékletét érintő módosítást bocsátja szavazásra: a Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 21 igen, 0 nem, 1 tartózkodom.

7_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus támogatja, és - az SZMR III.3.1 pontjának 2. alpontjának f. pontja szerint - a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány Kuratóriuma számára javaslatot tesz a MOME Szervezeti és Működési Szabályzatának részét képező Szervezeti és Működési Rend 1. számú mellékletének – jelen előterjesztés és annak mellékletei szerinti – módosítására.

A szavazást követően Rektor úr összegzi a végleges döntést.

4. napirendi pont

Tájékoztató a rektori pályázat kiírásával kapcsolatos előkészületekkel, feladatokkal kapcsolatban

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Levezető elnök átadja a szót az előterjesztőknek.

Fülöp József elmondja, hogy a Fenntartó iránymutatása alapján a MOME 2023. január 1-vel nemzetközi pályázatot ír ki a rektori poszt betöltésére. Az új rektornak 2024. augusztus 1-vel kell átvenni a mandátumát. Ugyanazt a bizottságot, amely a szenátus választás kapcsán dolgozott, felkérte pályázat szövegezésére. Demutatja a rektorválasztási eljárás ütemezését. 2022. október 31. napja a határideje a pályázati felhívás tartalmának meghatározására. A pályázat leadási határideje 2023. május 31.

2023. áprilisáig kérdezhetnek, kérhetnek információt az Egyetemről a pályázók. Ezt követően a pályázatok érvényességének vizsgálata következik.

Szenátusi bizottság felállítását követően egy shortlist felállítására kerül sor, a shortlisteltek részére látogatást biztosít a MOME 2023. szeptembertől. Ez az Egyetem közössége számára is érdekes lehet, mert így az Egyetem is megismeri a jelölteket. 2023. novemberben a Szenátus rektorjelöltet választ és ezt követően fenntartói döntésre kerül sor. Ezt követi a szerződéses időszak, majd következik egy onboarding periódus, ismerkedési periódus (pl.: akár óra tartása).

Pályázati szöveg megfogalmazása kapcsán még nem született döntés. Elmondja, hogy javasol egy beszélgetést a Szenátus tagjaival a szenátusi döntést megelőzően, a pályázati kiírás tartalmáról.

Elmondja, hogy elképzelhető, hogy lesznek váratlan események, ami esetleg felmerülhet bármely pontján a folyamatnak (pl.: visszalépés, nem tudnak megállapodni a felek), de készül egy vészforgatókönyv erre vonatkozóan. Az ütemezés elegendő időt hagy bármilyen rendkívüli esemény bekövetkezése esetére.

Kérdések, hozzászólások:

Kovács Csaba kérdezi, hogy volt-e valaha nemzetközi pályázat a magyar felsőoktatási intézmények életében rektori tisztségre.

Fülöp József nem tud ilyenről.

Kun Zsuzsanna arról érdeklődik, hogy milyen jogi/szakmai követelményeknek kell megfelelni.

Fülöp József elmondja, hogy ezekkel kapcsolatban kértek állásfoglalást külső ügyvédi irodától.

5. napirendi pont

Az oktatói munka hallgatói véleményezésének rendszeréről szóló szabályzat előkészítéséről szóló tájékoztatás

előterjesztő: Koós Pál, rektorhelyettes

Levezető elnök átadja a szót az előterjesztőnek.

Koós Pál elmondja, hogy a minőségügy egyik fontos eleme az OMHV. Az Egyetemen létezik egy működő rendszer, ahol az oktatók saját maguk végzik a hallgatók megkérdezését. Az idő ezt meghaladta, ezt a módszert fejleszteni szükséges.

Már az előző félévben elindult egy koncepció alkotás, Farkas Dávid adataalapú koncepciója nyomán pedig született egy javaslat, amely javaslattal egy munkacsoport kezdett el foglalkozni, melynek bemutatja a tagjait. Elmondja a szabályzat kialakításának szempontjait, céljait, felveti azokat a nehézségeket, megoldandó problémákat, amelyek felmerültek a szabályzat kialakításával kapcsolatban. Elmondja, hogy többlépcsős fejlesztésben gondolkoznak.

Kérdések, hozzászólások:

Szarka Dániel elmondja, hogy a HÖK is igyekszik támogatni és megszólítani a hallgatókat, hogy a kitöltési kedvet növeljék.

Koós Pál elmondja, hogy egy felhasználóbarát applikáció készült, könnyen kitölthető, gyors rendszerben. Pilot jelleggel már az őszi félévben szeretnék bevezetni és a tanulságokelemzésébe minden résztvevőt bevonni.

Gyenge Zsolt 19:11-kor távozik, a szenátus létszáma 21 főre csökken.

6. napirendi pont

Beszámoló a Szenátus Autonómia ad-hoc bizottságának éves működéséről, illetve javaslattétel a bizottság jövőbeli működésére vonatkozóan

előterjesztő: Horányi Attila, szenátusi tag

Levezető elnök átadja a szót az előterjesztőnek.

Horányi Attila elmondja, hogy az előterjesztésben sok adat szerepel a bizottság szenátusi részvételével kapcsolatban. 2021-ben, a bizottság alakulásakor az volt az egyik szempont, hogy az Egyetem önrendelkezési joga érvényesüljön. Ezen érték mentén több alkalommal szólaltak fel a Szenátusban. A legfontosabb eredménynek azt tartja, hogy megfogalmazhattak olyan álláspontokat, amelyek felhívják a figyelmet az Egyetem autonómiájára. Kéri a Szenátust, támogassa a bizottság ismételt felállítására vonatkozó javaslatot 1 évre, annak érdekében, hogy a bizottság továbbra is képviselje az egyetemi autonómia értékeit.

Kérdések/hozzászólások:

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a határozati javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodom.

8_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus Horányi Attila DLA, szenátusi tag javaslatára egyhangú döntéssel újra létrehozza az autonómia ad-hoc bizottságot egy éves időtartamra.

Dr. Dedics Zsigmond elmondja, hogy előzetes egyeztetést követően a rektor és a vezérigazgató közösen Brovinszki László, Horányi Attila, Kondor Edit, Vargha Balázs és Szarka Dániel szenátusi tagokat javasolják a bizottság tagjainak. Abban az esetben, ha az újonnan megválasztott szenátusban nem kerülnek megválasztásra szenátorként, ezen a bizottsági összetételen is módosítani szükséges.

Jelöltek valamennyien nyilatkoznak a jelöltség elfogadásról.

A Szenátus tagjai titkos szavazással szavaznak a határozati javaslatról az alábbi szavazati aránnyal

	Támogatom	Nem támogatom	Tartózkodom	Érvénytelen
Brovinszki László	20	0	1	0
Horányi Attila	20	0	1	0
Kondor Edit	20	0	1	0
Vargha Balázs	20	0	1	0
Szarka Dániel	19	0	2	0

9_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus – titkos szavazással, a rektor és a vezérigazgató közös javaslatára – az autonómia ad-hoc bizottság tagjaivá választotta Brovinszki László, Horányi Attila, Kondor Edit, Vargha Balázs és Szarka Dániel szenátusi tagokat.

7. napirendi pont

Rektorhelyettesi kinevezés szenátusi véleményezése

előterjesztő: Fülöp József, rektor

A személyügyeket megelőzően **Dr. Dedics Zsigmond**, levezető elnök kéri a jelenlévő szenátorokat, hogy szavazzanak arról, hogy – a szenátus ügyrendjének rendelkezéseitől eltérően – a tanácskozási joggal résztvevők is maradhatnak a jelöltek bemutatkozását követő vitán. A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak egyhangúlag elfogadják a javaslatot.

Levezető elnök átadja a szót az előterjesztőnek.

Fülöp József elmondja, hogy ő javasolja a szenátusnak a jelölt kinevezését. Röviden bemutatja a jelöltet, ismerteti az elmúlt időszakban végzett munkáját. Elmondja, hogy mi a célja a rektorhelyettesi kinevezéssel, ismerteti, hogy milyen jövőbeni feladatokat bíz rá.

Lipóczki Ákos bemutatkozik, ismereti röviden életútját, a MOME-hoz való kötődését, az utóbbi időben végzett, valamint a jövőbeli feladatait, elképzeléseit.

Kérdések, hozzászólások:

Szarka Dániel elmondja, hogy régóta kérdés, hogyan tesszük otthonossá a campust. A kanapévilág babzsák hogyan fog beépülni az Egyetem terébe. Hogyan tud abban segíteni, hogy a hallgatók a campust a sajátjukénak érezzék.

Lipóczki Ákos úgy véli, hogy az egésznek a kulcsa, hogy a folyamatok tisztázva legyenek, egyébként minden csak gerilla módon tud megvalósulni.

Lipóczki Ákos elhagyja a termet.

A Szenátus tagjai titkos szavazással szavaznak a határozati javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 14 igen, 4 nem, 3 tartózkodom.

10_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus - *titkos szavazással* – Lipóczki Ákos rektorhelyettesi kinevezését támogatja.

Fehér Borbála 20:00-kor elhagyta az ülést (8. napirendtől nem szavaz), a szenátus 20 főre csökken.

8. napirendi pont

Egyetemi tanári pályázat véleményezése

előterjesztő: Fülöp József, rektor

Levezető elnök átadja a szót az előterjesztőnek.

Az előterjesztő ismerteti a jelölt életútját, bemutatja a pályázót, szakmai előmenetelét és kéri a szenátus támogatását.

A jelölt egy prezentáció keretében bemutatkozik, ismerteti oktatói-kutatói, valamint publikációs tevékenységét, illetve azon kívüli közéleti tevékenységét. Elmondja, hogy jövőt keres, közösséget keres, ahol kiteljesedhet és hasznára válhat az intézménynek. A MOME-ban számára az a vonzó, hogy érzékelhető az interdiszciplináris gondolkodásmód. A mentoráló, segítő oktatói szemlélet is közel áll hozzá. Úgy véli, hogy adódhatnak olyan kutatási pontok, amelyek az egyes tudományterületek szinergiájából jönnek létre. Inspiráló, hogy látja az új képzési modulok indulását és lát egy őt inspiráló jövőszemléletet.

Ismereti szakmai céljait. Az oktatásban szeretné megtalálni azokat a pontokat, ahol új ismereteket hozhat be az intézménybe. Stratégiai szempontból örülne, ha a Jövő Egyeteme programban részt vehetne. Szeretne új kutatási projekteket is beindítani.

Kérdések/hozzászólások:

Fülöp József az oktatói teljesítménymenedzsment rendszerről kérdezi a véleményét.

Aczél Petra a teljesítménymenedzsment rendszer legfontosabb céljának az ösztönzést tartja. Illeszthetőnek kell lennie az oktatói életpályához. Úgy véli, hogy nem szabad ezektől a rendszerektől tartani, ugyanakkor fontos, hogy jó vezetői készségek szükségesek a működtetéséhez jó dinamikát lehet elindítani, de fontos, hogy ez a közösség bevonásával történjen.

Koós Pál elmondja, a hitvallásban szerepelt a reziliencia, mint fogalom. Mik lehetnek a magyar felsőoktatásban a kihívások e tekintetben?

Aczél Petra fontosnak tartja az adatokat, de érdemes behozni az emberi intuíciót, ez a képzésekre is igaz. Lehetséges, hogy 5-6 év múlva már a felsőoktatás nem így fog működni.

Szentpéteri Márton a jelölttel való korábbi személyes interakciója kapcsán említi a jelölt kutatási területét, a szemiotikát a retorikában, ennek kapcsán kérdezi a jelöltet.

Aczél Petra elmondja, hogy ez a kiemelt kutatási területe és válaszolja e téren röviden a jelenlegi kutatási irányokat.

Aczél Petra elhagyja a termet.

A Szenátus tagjai titkos szavazással szavaznak a határozati javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 13 igen, 4 nem, 3 tartózkodom.

11_2022/2023. (IX.26.) határozat:

A Szenátus – titkos szavazással – dr. Aczél Petra Egyetemi tanári pályázatát támogatta.

9. napirendi pont

Egyebek, bejelentések

Koós Pál az akkreditáció kapcsán jelzi, hogy a jelentéstervezetet megkapta az Egyetem két hete, amelyet – informális forrásból származó információ alapján – már a MAB plénum elfogadott.

Germán Kinga meghívja a jelenlévőket egy közeljövőben zajló kiállítás, installáció megtekintésére.

Fülöp József meghívja a jelenlévőket Csupó Gábor címátadására és az azt követő könyvbemutatóra.

Szarka Dániel ismerteti, hogy a HÖK is hamarosan új elnökséget és szenátusi delegáltakat választ, jelzi, várja a további együttműködést is.

Jegyzőkönyv lezárva: 20.48-kor



Fülöp József DLA
rektor, Szenátus elnöke

K.m.f.



Kun Zsuzsanna
vezérigazgató, levezető elnök

A jegyzőkönyv hitelül:



Szalontai Ábel
jegyzőkönyv
hitelesítő/szavazatszámoló



Pataki Márta
jegyzőkönyv hitelesítő/
szavazatszámoló