

JEGYZŐKÖNYV
a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Szenátusának
2022. február 28.-án tartott üléséről

Időpont: 2022. február 28. 16.00 órákor

Helyszín: Auditórium

Jelenlévők: a mellékelt jelenléti ív szerint

Kun Zsuzsanna kancellár/vezérigazgató, a szenátusi ülés levezető elnöke átadja a szót és delegálja a levezető elnöki tisztséget Kabinetfőnök úrnak.

Rektor Úr átadja az Innovációs Központ oktató-kutató-tanár munkatársai által időközi választó gyűlésen megválasztott szenátusi tag, Fehér Borbála részére megbízólevelét.

Kabinetfőnök úr rögzíti, hogy az ülés kezdetekor a Szenátus 27 szavazati jogú tagjából, 25 fő van jelen, 1 fő (Sándor-Szendrényi Dániel) előzetesen jelezte távolmaradását, így a testület határozatképes.

A napirendeket a szenátus szavazati joggal rendelkező tagjai nyílt szavazással egyhangúlag elfogadják az alábbiak szerint:

1. **Fenntartói tájékoztatás**—előterjesztő: Böszörményi-Nagy Gergely, az Alapítvány elnöke
2. **Az egyetem autonómiája és közéleti semlegessége** -előterjesztő: Horányi Attila, szenátusi tag, az Autonómiai ad hoc bizottság vezetője (elnapolt napirend)
3. **Tájékoztatás a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem 2022. évi Vagyongazdálkodási tervéről, továbbá az abban foglaltak véleményezése és támogatása**-előterjesztő: Hulik József, gazdaság igazgató
4. **Egyebek**

16.21. perckor Szarka Dániel megérkezett, így a szenátus jelenlévő, szavazati joggal rendelkező tagjainak száma 26 fő.

A hivatalos napirendi pontokhoz az előterjesztéseket és a vonatkozó dokumentumokat a Szenátus tagjai előzetesen megkapták.

Kabinetfőnök úr jegyzőkönyv-hitelesítőnek Germán Kingát és Pataki Mártát kérte fel, akik a felkérést elfogadták.

A Szenátus tagjai a napirendet és a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét nyílt szavazással, 2 tartózkodással, 23 igen szavazattal elfogadták.

NAPIRENDEK

1. napirendi pont
Fenntartói tájékoztatás

előterjesztő: Böszörményi-Nagy Gergely, az Alapítvány elnöke

Kabinetfőnök úr átadja a szót Elnök Úrnak.

Elnök Úr elmondja, hogy a szenátusi ülésen általában az Egyetem alaptevékenységét érintő folyamatokról szokott beszámolni. Ez alkalommal ettől eltér a rendkívüli helyzetre (*ukrán menekültválság*-jvk.) tekintettel. Elnök Úr a pénteki napon felkérte vezérigazgató asszonyt, hogy vasárnapra készüljön egy tervezet arra vonatkozóan, hogy a jelenlegi válsághelyzetben hogyan tud a MOME segítséget nyújtani a rászorulóknak. Megköszöni a munkát a folyamatban résztvevőknek. A tervezetet röviden az alábbi öt pontban foglalja össze:

1. MOME campusának megnyitása a menekültek előtt
2. futó kurzusok megnyitása a menekült hallgatók előtt oly módon, hogy az a későbbi tanulmányaik során elfogadásra kerülhessen az anyaintézményekben
3. soron kívüli ösztöndíj létrehozása, fedezet elkülönítése a menekült hallgatók számára
4. MOME Open képzéseinek megnyitása a menekültek előtt
5. kreatív gyermekfoglalkozások szervezése a menekült családok számára

Felhívja a figyelmet, hogy a helyzet azonnali beavatkozást igényel. Elnök úr előre megköszöni a támogatást és a szerepvállalást. Elmondja, hogy ezzel az akciótervvel és annak megvalósításával a MOME célja a példamutatás más intézmények számára.

Az elmúlt hetek kapcsán összefoglalja a következőket: a MOME munkavállalói januárban megkapták az első emelt munkabéreket, amely fontos mérföldkő az egyetem életében.

Elnök úr elmondja, hogy a kuratórium indítványára a fenntartó elkezdte felkészíteni a MOMÉ-t a karbonsemleges működés kereteinek kialakítására. Ehhez több területen is szükség lesz a működés átalakítására: ilyen a papírmentes adminisztráció bevezetése, az élelmiszerhulladék újrahasznosítása, az energiahatékony ingatlanüzemeltetés, és a fennmaradó károsanyag-kibocsátás ellentételezése saját erdők telepítésével.

Elnök Úr beszámol arról, hogy lezárult az alapítvány által életre hívott Stefan Lengyel ösztöndíj legújabb köre. Idén egy újításra kerül sor: a jelölteknek nagyszabású kiállítás keretében is lehetőségük lesz a bemutatkozásra.

A fentiekben túlmenően elkezdődtek a tárgyalások egy, a következő 20 évre szóló partneri együttműködésről a Mercedes Benz-zel.

Kérdések/hozzászólások:

Horányi Attila: A Ponton Galériához kapcsolódó bérleti szerződés kapcsán kérdez: véleménye szerint a galéria bérlésével az egyetem szakjainak biztosítható lenne egy olyan hely, ahol létre tudnak hozni kiállításokat, illetve szakmai gyűjtőhelyként működhetne. Felveti, hogy kérdéses, rövidtávon milyen helyszíneken tud az egyetem és a hallgatók, oktatók kiállításokat tervezni, szervezni. A kérdező nem látja, hol az a forrás, ami ezt biztosítaná, véleménye szerint a Ponton Galériát a töredékéből létre lehetne működtetni. Felajánlja, hogy az Elméleti Intézet örömmel adja a galéria működtetésének kereteit. Kérdezi, van-e mód arra, hogy egy terv szülessen arra, hogy a Ponton Galéria valamilyen formában az egyetem használatában maradjon.

Elnök: Elmondja, hogy érti a felvetést, amit Horányi tanár úr megfogalmazott, ugyanakkor a 2019-ben elkészült, ám a Covid miatt csak éppen hogy használatba vett új campus "belakását" nevezi meg

prioritásnak. Úgy véli, hogy az energiákat első sorban a campus kiaknázásába kellene forgatnia az egyetemnek, és megtölteni azt a különféle tartalmaival.

Vezérigazgató: Elmondja, hogy szeretne elindítani egy projektet, amely a campus fejlesztési koncepciójáról szól.

Horányi Attila: Egyetértését fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy nem biztos, hogy egy olyan helyszínhez kell ragaszkodni, amely egy korábbi időszakban nagyon hasznosnak bizonyult. Azt javasolja, hogy tekintse át az egyetem, hogy mire van szükség és következő néhány milyen lehetőségek állnak rendelkezésre.

Gyenge Zsolt: Fontosnak tartja, hogy a városban is legyen egy helyszín, ahol a MOME megjelenik. Véleménye szerint ez szakmai kérdés, így erről az Egyetem szakmai vezetésének kellene döntenie.

Brovinszki László: Úgy véli, hogy nagyon fontos eleme az ügynek, hogy oktatási helyszínként is használható a galéria, tekintettel arra, hogy évek óta nem tudják bizonyos esetekben teljesíteni helyhiány miatt a KKKban rögzített követelményt. Vannak bizonyos helyzetek, feladatok, amelyeket ideiglenes pavilonnal nem tudnak a hallgatók megvalósítani (pl.: hosszabb távon forgatási helyszín), így például diplomafilmeket nem tudnak megalkotni évek óta. Erre a Ponton Galéria alkalmas lenne, mert megfelelő terei vannak. Kéri, hogy megfontolás tárgya legyen, hogy ideiglenes jelleggel a Ponton használható legyen.

Szirtes János: Úgy tudja, hogy a galéria nagyon jutányosan áron adja az Egyetemnek a helyiséget. Érintettként megerősíti, hogy a környéken lakók is örülnek a galéria működésének. Ezen túlmenően elmondja, hogy az egyetemek küzdenek, hogy legyen egy centrális bázisuk, a MOMÉn is felmerül ez a probléma/igény.

Kondor Edit: Azt kéri, amennyiben nem tudják tovább igénybe venni a galériát, úgy időben jelezzék ezt az oktatók felé, hogy tudjanak reagálni a változásra.

Elnök: Véleménye szerint ezalatt a rövid beszélgetés alatt is 3 különböző típusú igény merült fel (raktár, oktatási helyszín, kiállítótér). Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy érdemes először a campuson elérhető lehetőségeket kiaknázni, és ezt követően vizsgálni alternatív helyszíneket. Gyenge Zsolt felvetésére azt reagálja, hogy mivel ennek az ügynek különböző aspektusai (gazdasági-pénzügyi-fenntarthatósági-szakmai) vannak, érdemes az egyetemnek és a fenntartónak is közösen beszélgetnie róla.

Gyenge Zsolt: A Ponton Galéria helyzete kapcsán kitől várhatnak döntést és mikor?

Elnök: Mivel nem az Alapítványnak van szerződése a galériával, hanem az egyetemnek, így a döntést természetesen az egyetem hozza meg. Fontosnak tartja azonban, hogy a józan ész és minden felmerülő szempont együttes mérlegelésével, lehetőleg konszenzusos döntés szülessen.

Vezérigazgató: Elmondja, hogy a Neptun alapján felmérték a teremkihasználtságot, és ennek eredményeképpen első lépésben a MOME Open eszközeit hozták át.

Krasz Ádám (DÖK): Úgy véli, hogy a Neptun nem rossz kiinduló pont a teremkihasználtság kapcsán, de a techparkos tevékenységet nem biztos, hogy ki lehet mutatni. Úgy tudja, hogy beköltözéskor az volt a házirendben, hogy nem lehet elhelyezni az épületben matricákat és egyéb képeket.

Elnök: Úgy tudja, hogy saját kezdeményezésére fél évvel ezelőtt –a HÖK-kel együttműködésben– módosításra került a házirend. Azt a visszajelzést kapta, hogy ez megtörtént.

Foster Dorottya: Ez valóban megtörtént, csak azt nem tudták, hogy átvezetésre is került, ez egy jó hír és köszönik.

2. napirendi pont Az egyetem autonómiája és közéleti semlegessége

előterjesztő: Horányi Attila, szenátusi tag, az Autonómiai ad hoc bizottság vezetője (elnapolt napirend)

Horányi Attila: Előterjeszti a napirendet. Elmondja, hogy az előterjesztésben foglaltak azért jelentenek problémát a Ad-Hoc Autonómia bizottság felfogásában, mert a közvélemény szemében a MOME „alapítványi elnöke” titulus a MOMÉ-val függ össze, az emberek nem tudnak különbséget tenni a különböző pozíciók között. Úgy véli, hogy a MOME egy párt mellé rendelése, amely ezzel megtörtént, nem összeférhető a MOME sokféleségével. MOME deklaráltan párt-semleges intézmény és ha nem is a MOME nevében, de indirekt módon politikai állásfoglalás történt. Ezért azt kéri, hogy a szenátus a jövőben ezt akadályozza meg.

Kérdések/Hozzászólások:

Elnök: Elmondja, hogy megértette az előterjesztő kritikáját és egyeztetett az alapítvány jogásaival, hogy a mai egy alapos és érdemi beszélgetés lehessen. Néhány részletet szeretne tisztázni: először, hogy az Alapítvány és az Egyetem két különböző jogi entitás, így utóbbi szenátusa nem “akadályozhatja meg” előbbi elnökét a szabad véleménynyilvánításban. Hangsúlyozza, hogy az intézményi autonómia nem állítható szembe a személyes autonómiával: a MOME semlegessége nem korlátozhatja az egyes személyek szabad véleménynyilvánításhoz való jogát. Ez nem csak rá, hanem mindenkire vonatkozik. Elmondja, hogy a sokszínűség bármilyen formában megjelenhet: legyen az kulturális, közéleti kérdés. A MOME bármely munkavállalója –ide érti az Alapítványt is- a szólás és véleménynyilvánítás szabadsága alapján jogosult, hogy a lakóhelyéhez köthető közéleti kérdésekben állást foglaljon, ő személy szerint ragaszkodik ezen jogához és örül, ha mások is megnyilvánulnak, ha nem, az személyes döntés, de ez egy jog, amellyel élhet bárki. Másodszor, hogy nem a MOME nevében tett nyilatkozatot. Az egyetemet fenntartó alapítvány is csupán munkahelyként volt feltüntetve. Végül harmadszor, hogy nem párt, hanem egy jelentős és a MOME új campusának megvalósulásában is elvitathatatlan érdemekkel rendelkező személy mellett állt ki, ami személyes ügy: nem pártot, hanem egy arra méltó jelöltet támogatott.

Szentpéteri Márton: Eddig a MOMÉ-n ebben teljes zavar volt: korábban abban maradtak, hogy a nyilatkozatok esetében nem tüntetik fel a MOME nevét. Szeretné tisztázni, hogy akkor ebben a kérdésben az egyetem az európai gyakorlatot fogja-e követni a továbbiakban.

Elnök: Személyesen ezt támogatja, ezt tartja demokratikusnak és álláspontja szerint ettől egyetlen egyetemi polgárnak vagy testületnek sem kell tartani.

Szentpéteri Márton: Úgy gondolja, hogy ha feltűnik az egyetem neve egy nyilatkozatban, akkor valóban kialakulhat prekoncepció ezzel kapcsolatban egyesekben. Nehéz különválasztani, hogy mi a magánemberként tett nyilatkozat és mi tekinthető pártpolitikai megnyilvánulásnak. Azt tartja megoldásnak, ha leszögezik, hogy szabadon lehet nyilatkozni és nem kell eltüntetni a MOME nevet.

Elnök: Elmondja, hogy az alapítványnál ezt az elvet követik, a MOME számára is javasolja.

Horányi Attila: A támogatott személyére vonatkozóan elmondja, hogy kevés embert lát a politikában, aki ennyi szállal kötődik egy adott párthoz, egy világosan párthoz kötődő személyről van szó. Úgy véli, különbséget szükséges tenni a pártpolitikai és egyéb politikai (pl. szakma-politikai) kérdések között, említ néhány példát. Véleménye szerint az Alapítvány elnöke nem magánember a vezető beosztása okán, azaz a munkahely nem azonos a beosztással. Azzal egyetért, hogy a személyi és intézményi autonómia nem ugyanaz, de úgy véli, hogy az intézményt markánsan érinti, ha feltűntetésre kerül a beosztás ilyen esetben.

Elnök: Szerinte az nem jó irány, ha különféle testületek méricskélni kezdik, hogy mi tekinthető legitim közéleti tevékenységnek. Ismét elmondja, hogy nem pártot, hanem jelöltet támogatott a személyes lakhelyén, ami a demokratikus felelősségvállalás egy fontos formája. Véleménye szerint egyértelmű, hogy attól, ha valakinek a neve mellett szerepel a munkahelye, azzal nem képviseli az adott szervezet összes polgárát. A jövő szempontjából azt tartja a legfontosabbnak, ha kimondásra kerül, hogy az egyetem és az alapítvány minden polgárának joga és lehetősége szabadon nyilatkozni.

Horányi Attila: Egy utolsó feljegyzést tesz: lehetséges, hogy például a rektor státusza e tekintetben nem azonos az alapítvány elnökével –bár ez esetben felmerül a kérdés, hogy az elnök képviseli-e a kuratóriumot. Maximálisan egyetért azzal, hogy a véleményszabadság legyen az Egyetemen, de azzal nem ért egyet, hogy a MOME neve ilyen módon a vélemények mellé kerüljön.

Szirtes János: Emlékei szerint megállapodtak abban, hogy a zéró politika elvét követik az Egyetemen. Persze az, hogy magánemberként véleményt formál valaki, fontos. A másik fontos dolognak tartja, hogy ő oktatóként szakmailag képviseli a MOME-t: szakmai minőségében elfogadja a sokszínűséget, de nem tartja ideálisnak, ha a vezetők MOME nevének feltűntetése mellett nyilvánítanak véleményt.

Szentpéteri Márton: Pontosítja korábbi hozzászólását azzal, hogy a vezetők –mivel az oktatók egy közösségét képviselik- közéleti jellegű szerepvállalásukkor ne tűntessék fel a MOMÉ-t, de természetesen magánemberként formálhatnak véleményt.

Foster Dorottya: Úgy véli, hogy senki nem akar gátolni senkit a véleménynyilvánításban. Elmond egy személyes történetet, melynek kapcsán arra utal, hogy az Elnökre sokkal nagyobb közösségi figyelem irányul és arra kéri –nem csak az elnököt, hanem másokat is-, hogy ne a MOME kerüljön feltűntetésre ezekben az esetekben, mert ez a név egy egész közösséget hordoz magában.

Gyenge Zsolt: Úgy tudja, hogy az alapítvány nem használhatja a MOME rövidítést.

Foster Dorottya: Nem ért egyet.

Elnök: Köszöni a visszajelzéseket. Tisztázásul jelzi, hogy a jelölt ajánlólapján az ajánló munkahelye is szerepelt, az alapítvány tehát már csak formai okokból is megjelent a jelöléskor. Ha ez jogilag és etikailag is rendben van –szerinte igen–, akkor önmagában az, hogy a dolgot lehetséges rosszhiszeműen is értelmezni vagy félreértelmezni, nem tántoríthat el valakit a közéleti szerepvállalástól. Tiszteletben tartja az elhangzott véleményeket, de nem ért egyet azokkal és ígéri, hogy a jövőben is a legnagyobb megfontoltsággal jár el hasonló megkeresések esetén.

Fülöp József: Érdekes témák kerültek felszínre és körbejárta a szenátus a kérdést. A MOME belső működésében a saját politikai irányultságunkat félretesszük, a hallgatókat támogatjuk a szabad vélemény-nyilvánításban és annak megfelelő artikulációjában, egyébként pedig magánemberként mindenki úgy jár el, ahogy a lelkiismerete diktálja. A MOME közéletében pedig mindenki tartsa tiszteletben a másikat, és ha lehet, ne a pártpolitikai szempontok alapján ítéljük meg a másikat.

Elnök Úr elhagyja az üléstermet.

3. napirendi pont

Tájékoztatás a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem 2022. évi Vagyongazdálkodási Tervéről, továbbá az abban foglaltak véleményezése és támogatása

előterjesztő: Hulik József, gazdasági igazgató

Hulik József: Ismerteti az előterjesztést és kitér annak egyes részleteire.

Kérdések/Hozzászólások:

Horányi Attila: Kérdezi, hogy a vagyongazdálkodási terv kapcsán kinek mi a pontos hatásköre.

Kabinetfőnök: Az alapító okirat alapján ez egy stratégiai dokumentum, nem operatív szinten foglalmazza meg a teendőket. A Szenátus véleményez és az Alapítvány fogadja el.

Vezérigazgató: Elmondja, hogy a szabályzatok felülvizsgálatánál döntési mátrixokat készítünk, megkönnyítve a munkáját a kollegáknak. A Vagyongazdálkodás terv egyrészt mutatja a 2021-es eredményeket, és 2022-ben a terveket.

Krasz Ádám (DÖK): Kérdezi, hogy az anyagban miért nem szerepel a gépjárművek bérlete?

Hulik József: A gépjármű bérlés nem eszközelem, mivel nem az egyetem tulajdona.

A Szenátus tagjai nyílt szavazással szavaznak a határozati javaslatról az alábbi szavazati aránnyal: 25 igen, 0 nem, 1 tartózkodás.

38/2021_2022. (II.28.) Határozat:

A Szenátus a MOME 2022. évi Vagyongazdálkodási Tervéről kapott tájékoztatást és az előterjesztés mellékletét képző tervben foglaltakat tudomásul vette, támogatja.

4. napirendi pont

Egyebek

Gyenge Zsolt: Az előző szenátuson napirendként szereplő üzleti terv kapcsán kérdez a Brand Iroda keretszámairól és létszámairól

Vezérigazgató: Elmondja, hogy ezek a keretszámok tervszámok 18 főre vonatkoztatva, a korábbi vezető elképzelései szerint kerültek megállapításra.

Vargha Balázs: Az egyik szemináriumi terem irodává alakul. Ennek kapcsán elmondja, hogy véleménye szerint az alaptevékenység az oktatás és nehezményezi, hogy oktatási teret az adminisztráció elfoglaljon, az egyetem legfrekvenciáltabb helyiségében.

Kabinetfőnök: Nagyon erős az a szempont, hogy a hallgatói szolgáltatást egy szinten kezeljük az oktatással, a hallgatók életében fontos küldetése lesz ennek az új csapatnak, egységnek. Nem az a cél, hogy legjobb szemináriumi terem elvétele kerüljön, de stratégiai célja van: nem véletlen az sem, hogy a TIK mellett kapott helyet.

Gyenge Zsolt: Felveti a teremkihasználtság mérését minden területen. Tart attól, hogy szűkülni fog az oktatáshoz, mint alaptevékenységhez allokált termék száma.

Kabinetfőnök: Véleménye szerint a hallgatói jólét is alaptevékenység, ezeket a szolgáltatásokat biztosítanunk kell.

Brovinszki László: Mi úgy gondoljuk, hogy ne menjen egyik alaptevékenység a másik rovására, hanem a szándék az lenne, hogy az egyik kiegészítse a másikat.

Barcza Dániel: Szeretné ezt a helyzetet kontextusba helyezni. Elmondja, hogy amikor az épületet létrehozásra került, nem ilyen költségvetésből működött az intézmény. Most lehetőség van olyan szolgáltatásokat kialakítani, amiről korábban álmodni sem mert az egyetem. Valóban jogos a felvetés, hogy az egyik tevékenység ne a másik kárára működjön. Párbeszédnek kell kialakulniuk ezen problémák kapcsán, mert az infrastruktúra nem ilyen igénybevételre lett tervezve.

Szarka Dániel: Egyetért azzal, hogy az új iroda központi helyen legyen, úgy gondolja, hogy az oktatásban kevésbé releváns a terem elhelyezkedése.

Vargha Balázs: Senki nem vitatja a funkció létjogosultságát, csak a lokalizáció a kérdés. Új szakok indítását tervezzük, ez is feszíti a kereteket.

Kabinetfőnök: A teremkiosztás folyamatát digitalizálni szeretnénk.

Horányi Attila: A menekültek kapcsán az 5 pontos akciótervre kérdez, hogy a gyakorlatban hogyan működik majd? Másrészt a gazdálkodási szabályzat kapcsán kérdi, hogy a napi működés hogyan fog zajlani.

Vezérigazgató: Totok Péter és Boldog Annához lehet fordulni konkrét gazdasági kérdésekkel. Felmerült, hogy gyors, tág körű tájékoztatót tartunk-e vagy kiscsoportosat. Ez utóbbi mellett döntöttünk, de nincs akadálya a nagycsoportosnak sem. A háborús események kapcsán beszámol arról, hogy már készen állnak a befogadásra kollégiumi férőhelyekről kiegészítve a Ponton Galériával, amin fejleszteni kell 1 M Ft értékben. Szóba került, hogy az otthonteret is átrendezzük. Rendelkezésre áll sportöltöző, amelyet szintén fel lehetne használni. Mátyók Fanni és Kabinetfőnök vesznek részt a koordinációs tevékenységben. Elsősorban egyetemistákat várunk. Eközben vizsgáljuk annak lehetőségét, hogy menekült hallgatókat hogyan tudunk bevonni az oktatásban.

Kabinetfőnök: Tájékoztatja a szenátust az aktuális helyzetről a MOME menekültügyi szerepvállalásával kapcsolatban. Az ITM is bekérte a kollégiumi kapacitásokat.

Harmati Hedvig: Javasolja, hogy az egyetem dolgozói fogadjanak be rászorulókat.

Fehér Borbála: Megerősíteni szeretne volna, sok hallgatói megkeresés érkezett azzal kapcsolatban, hogy mit tehetnek ez ügyben.

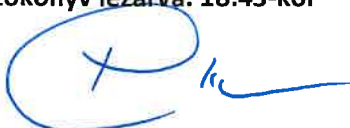
Kondor Edit: Javasolja egyéni gyűjtések szervezését.

Barcza Dániel: Elmondja, hogy érdemes hosszútávra tervezni (pl. szabadegyetem előadásokkal), hiszen előreláthatóan 2 év marad majd ki a menekült hallgatók tanulmányaikból. Az is felmerül, hogy van, akik végleg itt maradna, oktatók, hallgatók, velük is lehet és szükséges tervezni.

Germán Kinga: Felveti, hogy kerüljön összeírásra, hogy ki hány főt tud befogadni a kurzusokra.

Fülöp József: A menekült-kérdés kapcsán elmondja, hogy középtávon kell megfelelő szakmai segítséget adni. Kis egyetemként a kapacitásaink végesek, így talán hosszútávon tudunk nagyobb segítséget adni a partnereknek, akik bajba kerültek. A kiküldött emailben van egy email cím és telefonszám az egyetemi kontaktokról. Ezen túlmenően természetesen az egyéni vállalások is nagyon fontosak. A hallgatói szolgáltatások kapcsán azt kéri, segítsék a kollegák az új egységet. A Brand Iroda működése és költségkerete kapcsán érdemesnek tartja meghallgatni a jelenlegi vezetőt és koncepcióját.

Jegyzőkönyv lezárva: 18:43-kor



Fülöp József DLA
rektor, Szenátus elnöke


k.m.f.

Szuchacsev Dávid
s.k.
levezető elnök

A jegyzőkönyv hiteléül:



German Kinga
jegyzőkönyv
hitelesítő/szavazatszámoló



Pataki Márta
jegyzőkönyv hitelesítő/
szavazatszámoló

